

**Contestație împotriva încheierii pronunțată de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei.**

**Sub aspectul cererii de constatare a nulității relative și excludere a declarațiilor martorilor audiați fără încunoștințarea apărătorului ales al inculpatului, în mod corect s-a reținut că potrivit art. 92 C. pr. pen. apărătorul are dreptul de a cere să asiste la administrarea oricăror probe – limitările fiind prevăzute de același text – iar organul de urmărire penală are obligația de a a-l încunoștința. Întrucât audierile efectuate fără înștiințarea apărătorului nu sunt prevăzute în mod expres de art. 281 C. pr. pen., sancțiunea care ar putea interveni este nulitatea relativă. După cum însăși apărarea a arătat, cei patru martori sunt șoferi de camion însă aceștia au domiciliul în România și nu există împrejurări speciale (vârstă înaintată, boală gravă) care să ne conducă la concluzia că aceștia nu mai pot fi reaudiați în fața instanței.**

Încheiere finală (dezinvestire) nr. 55/2021 din 08.07.2021 pronunțată de Tribunalul Alba, cod RJ 9g225d24 (<https://www.rejust.ro/juris/9g225d24>)

Apărătorul ales al contestatorului, avocat #####, având cuvântul, solicită admiterea contestației și constatarea nelegalității administrării probelor conținând în audierea martorilor #####, #####, #####, ##### și ##### și pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 102 alin. 2 Cpp să se dispună excluderea acestora, actul prin care s-a dispus administrarea acestor probe fiind lovit de nulitate relativă.

##### că printr-o încălcare a dreptului la apărare, respectiv a prev. art. 10 Cpp, art. 24 din Constituție și art. 6 #####, organul de cercetare penală a procedat la audierea acestor 4 martori fără a aduce la cunoștință despre aceasta apărătorului ales al inculpatului în condițiile în care exista înregistrată la parchet o cerere prin care apărătorul ales a solicitat să fie încunoștințat despre efectuarea oricărui act de urmărire penală, cerere care a fost admisă și se regăsește la dosarul cauzei.

Apreciază că prin audierea celor 4 martori fără ca apărătorul inculpatului să fie încunoștințat s-a încălcat o componentă a dreptului la apărare, respectiv a egalității armelor, ca parte a dreptului la un proces echitabil, așa cum este prevăzut acest drept de disp. art. 6 din #####, transpus în legislația națională în disp. art. 8 și art. 10 Cod procedură penală.

Apreciază că sancțiunea procesuală pentru nerespectarea acestui drept al inculpatului este nulitatea relativă, vătămarea operând asupra garantării dreptului la apărare al inculpatului.

##### că există posibilitatea ca cei 4 martori să nu mai poată fi audiați în cursul judecății, având în vedere că aceștia sunt șoferi profesioniști și călătoresc foarte mult în străinătate, precum și contextul epidemiologic actual, situație în care aceste probe vor fi doar puse în discuția părților și se va ține seama de ele la judecarea cauzei.

De asemenea, în situația în care inculpatul s-ar decide să urmeze procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, nu va mai putea contesta probele administrate în cursul urmăririi penale.

Mai mult, prin aceeași înregistrată la parchet a solicitat și administrarea mai multor probe, printre care și reaudierea persoanei vătămate în prezența apărătorului inculpatului cât și efectuarea unei confruntări între inculpat și administratorul societății, iar prin Ordonanța din 28.11.2018 s-a admis această solicitare, dar deși aceste probe au fost încuviințate a primit Rechizitoriul cu dispoziția de trimitere în judecată fără ca aceste probe să fie administrate și apreciază că și în aceasta privință i-a fost încălcat dreptul la apărare al inculpatului.

##### de toate acestea, apreciază că se impune admiterea contestației pentru respectarea efectivă a dreptului la apărare al inculpatului.

Procurorul, având cuvântul, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legală și temeinică a încheierii Judecătoriei #####, precum și obligarea inculpatului contestator la plata cheltuielilor judiciare față de stat.

##### că într-adevăr a existat acea cerere de încunoștințare a apărătorului, însă faptul că au fost audiați anumiți martori, în condițiile în care unii dintre ei au fost audiați prin comisie rogatorie la alte IPJ-uri din țară, cel mai probabil acesta fiind motivul pentru care nu s-a putut încunoștința apărătorul, nu înseamnă că a existat o vătămare a drepturilor inculpatului, vătămare care, de altfel, nici nu a fost

dovedită, având în vedere că acei martori au fost aleși aleatoriu dintre angajați. În plus, există și alte probe, există înscrisuri și s-a făcut și un raport de expertiză la care inculpatul a fost citat și a verificat acel raport de expertiză. Așadar, există și alte probe nu doar acei martori.

Cu privire la faptul că nu a fost audiată persoana vătămată în prezența apărătorului inculpatului, arată că s-au făcut demersurile necesare însă persoana vătămată nu a fost găsită, cel mai probabil fiind plecată în străinătate, și din acel moment nu s-au mai făcut alte probe întrucât nu a fost fizic posibil.

Apreciază că nu s-a încălcat dreptul la apărare al inculpatului și că i s-au respectat toate drepturile procesual penale, arătând totodată că există și alte probe în afară de acei martori.

##### de toate acestea, solicită respingerea contestației ca nefondată.

## COMPLETUL DE JUDECĂTORI DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Asupra contestației de față:

Prin încheierea nr. ####/CP/2021, pronunțată în data de 19.05.2021 de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei #####, au fost respinse cererile și excepțiile formulate de inculpatul #####-#####, s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul emis în dosar nr. ####/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecării.

Pentru a ajunge la această soluție, judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriul a reținut că inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. (1) din C.pen. rap. la art. 308 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) din C.pen. (111 acte materiale).

Prin actul de sesizare s-a reținut că în perioada 01.01.2017-12.03.2018, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul #####, care deținea calitatea de administrator statutar al societății ##### S.R.L. – #####, și-a însușit, în interes personal, din conturile societății menționate anterior, suma totală de 851.302,46 lei și 15.359,40 euro, prin efectuarea mai multor retrageri de numerar folosind cardul bancar atașat contului curent în lei și prin ridicări de numerar de la ghișeul ##### S.A. din contul de euro, ocazie cu care a cauzat părții civile un prejudiciu în cuantum de 851.302,46 lei și 15.359,40 euro.

Analizând materialul probator administrat în cauză, s-au reținut următoarele:

Partea civilă S.C. ##### S.R.L., CUI ##### este o societate cu capital privat străin, cu asociați de naționalitate daneză, având ca obiect principal de activitate transportul rutier de mărfuri, aferent codului CAEN 4941.

Așa cum rezultă din Hotărârea Adunării Generale a Asociaților/Acționarilor societății ##### PACH LOGISTICS A/S ##### din data de 29.08.2016 (vol. 3, fila 152) și din extrasul eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului (vol. 3, filele 212-214), inculpatul ##### a deținut calitatea de administrator al societății ##### S.R.L. de la înființare (30.09.2016) și până la data de 14.03.2018, perioadă în care sediul social al societății a fost stabilit la domiciliul declarat al inculpatului, din #####, str. Ciocârliei, nr. 2, #####, inculpatul a fost împuternicit de asociații danezi să semneze actul constitutiv în numele și pe seama persoanei vătămate și să întocmească/semneze orice act în vederea înmatriculării societății la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul #####.

Conform plângerii penale formulate și a extraselor de cont puse la dispoziție de către persoana vătămată, în perioada 01.01.2017-12.03.2018, din contul în RON deschis de către societatea ##### S.R.L., CUI ##### la ##### S.A. - Agenția ##### s-au retras de mai multe ori pe zi, chiar și în cursul zilelor nelucrătoare de sâmbătă și duminică, sume considerabile de bani (preponderent suma maximă admisă la o singură operațiune, respectiv 4.000 lei), de la diferite bancomate, folosindu-se cardul atașat.

Potrivit documentelor bancare comunicate de către ##### S.A. referitoare la clientul ##### S.R.L., respectiv ##### de semnături autorizate, Cererea de emitere card de debit pentru persoane juridice și ##### de predare a cardurilor și/sau a PIN-urilor, coroborate cu declarația martorei #####, contabil al societății ##### S.R.L., în perioada 01.01.2017-12.03.2018, inculpatul #####, în calitate de unic administrator al societății,

a fost singura persoană care a deținut și utilizat cardul de debit emis de ##### Agenția ##, atașat contului curent al firmei. (filele 119-124, vol. 1)

Astfel, la data de 12.10.2016, la ##### Agenția ## a fost înregistrată Cererea de emisie card de debit pentru persoane juridice pe numele inculpatului ##, în calitate de reprezentant al persoanei vătămate, iar așa cum rezultă din nota de predare a cardurilor și/sau a PIN-urilor din data de 20.10.2016, inculpatul le-a ridicat de la sediul băncii, devenind în acest mod singurul deținător și utilizator autorizat al acestora.

Așa cum rezultă atât din corespondența electronică purtată între inculpatul ## și reprezentantul persoanei vătămate ##### în perioada comiterii faptelor, cât și din extrasele de cont ale societății ##### S.R.L., coroborate cu declarația persoanei vătămate, declarația martorei ##### și declarația inculpatului ##, societatea din ##### transfera periodic sume de bani în contul de euro al S.C. ##### S.R.L. din ##, în baza unui necesar întocmit de inculpat și fundamentat de acesta pe baza cheltuielilor estimate, necesar pe care inculpatul îl comunica prin email asociatului #####.

O parte din sumele în euro încasate în acest fel au fost convertite de către inculpat, prin transfer în contul de lei aparținând persoanei vătămate și au fost ridicate ulterior de către acesta prin mai multe operațiuni de retragere numerar folosind cardul bancar atașat, pentru care inculpatul nu a mai depus la evidența contabilă niciun document justificativ.

În scopul obținerii de sume suplimentare de bani de la acționarii danezi, în perioada septembrie-octombrie 2017, inculpatul ##### a solicitat acestora sume de bani de care, aparent, ar fi avut nevoie în contul societății cu titlu de garanție în vederea obținerii licenței de transport pentru 20 de camioane ce urmau a fi înmatriculate, mai precis 9.000 euro pentru primul camion înmatriculat și câte 5.000 euro pentru fiecare camion ulterior, aspecte care reies din extrasele de cont ale societății ##### S.R.L. și din emailul trimis de către inculpat asociatului Flemming Jorgensen, coroborate cu declarațiile persoanei vătămate și ale martorei #####, contabila societății.

Acesta a fost doar un motiv pentru a primi bani din #####, deoarece, ulterior, s-a dovedit că licențele de transport ale camioanelor se puteau obține de fapt prin încheierea unor asigurări suplimentare de risc (asigurări de răspundere a operatorilor de transport rutier), în valoare de 45 euro pentru fiecare camion, ceea ce inculpatul a și făcut în perioada 06.10.2017-07.03.2018, astfelcum reiese din declarațiile persoanei vătămate și ale martorei #####, coroborate cu polițele de asigurare eliberate de către ##### S.A.

Conform declarației persoanei vătămate și a martorei ##### – contabila societății, la începutul anului 2018 societatea ##### Holding A/S din ##### a preluat societatea ##### S.R.L., devenind unic asociat al acesteia, ocazie cu care compartimentul de contabilitate din ##### a observat soldul mare existent în contul de casă al S.C. ##### S.R.L., cu privire la care contabila ##### le-a explicat că reprezintă sumele de bani retrase din contul firmei, cu cardul bancar, de către inculpatul ##, pentru care acesta nu a depus niciun document justificativ. (vol. 1, filele 51-55)

În continuare, la data de 12.03.2020, după ce i s-au cerut explicații din partea contabilului societății ##### HOLDING ##### cu privire la sumele de bani retrase nejustificat cu cardul bancar și care faptic nu existau în casierie, inculpatul a mai efectuat 13 operațiuni de retragere numerar cu cardul din contul S.C. ##### S.R.L., a câte 4.000 lei fiecare (suma maximă permisă de bancă pe 1 operațiune), ridicând astfel suma totală de 52.000 lei, așa cum rezultă din extrasul de cont al persoanei vătămate. Totodată, în aceeași dată de 12.03.2018, inculpatul a ridicat în mod nejustificat și suma de 2.100 euro de la ghișeu #####, cu titlu de avans diurnă externă, după care, conform declarației persoanei vătămate și a martorei #####, acesta nu a mai putut fi contactat.

Conform declarației martorei #####, contabila persoanei vătămate, la data de 09.03.2018, cu ocazia efectuării schimbului valutar a 42.000 euro în vederea achitării salariilor către angajați și a contribuțiilor corespunzătoare bugetului de stat, inculpatul i-a solicitat acesteia amânarea efectuării plăților contribuțiilor către bugetul de stat, procedând ulterior la retragerea și însușirea sumei de 52.000 lei din soldul existent.

Fiind audiat, inculpatul ##### a declarat faptul că cea mai mare parte din sumele pe care le-a retras cu cardul din contul persoanei vătămate și pentru care nu a depus la contabilitatea firmei documente justificative provine din avansurile acordate șoferilor la plecarea în cursă pentru care aceștia din urmă nu au mai depus vreun decont, din diurnele pe care le-a achitat șoferilor sub formă de avans la plecarea în cursă și din achitarea chiriei și cheltuielilor aferente unui apartament situat în #####, apartament în care își desfășurau activitatea doi dispeceri angajați ai societății ##### S.R.L., contravaloarea chiriei fiind de 250 euro/lună. (vol. 1, filele 38-48)

Pentru a verifica veridicitatea acestor susțineri ale inculpatului, în cauză, au fost audiate în calitate de martor, în mod aleatoriu, o parte din persoanele care au deținut funcția de conducător auto transport rutier de mărfuri în cadrul societății ##### S.R.L. în perioada săvârșirii faptelor. Astfel, martorii #####, ##### și #####, au declarat în mod expres faptul că, pe perioada angajării, drepturile salariale și contravaloarea diurnei externe le-au fost virate pe card, în mod exclusiv, prin transfer bancar. De asemenea, aceștia au menționat că nu au primit niciodată sume de bani, în numerar, de la inculpatul ##### și nici de la alt reprezentant al societății, nici la plecarea în cursă și nici cu vreo altă ocazie, iar alimentarea cu combustibil se făcea exclusiv folosind cardul aferent fiecărui camion, taxele de drum fiind achitate de societate prin transferuri bancare, aspecte care reies și din extrasele de cont ale persoanei vătămate. (vol. 1, filele 56-64)

De altfel, inculpatul nu a întocmit și nici nu a putut prezenta organelor de urmărire penală dispoziții de plată către casierie care să justifice avansurile acordate șoferilor, deși avea obligația întocmirii acestora.

Cu privire la apartamentul închiriat de persoana vătămată în #####, inculpatul a motivat nedecontarea chiriei achitate prin prisma încheierii contractului de închiriere pe persoană fizică și nu pe societate, aspect nereal, întrucât, așa cum reiese din Contractul de închiriere din data de 20.12.2017, acesta s-a încheiat între numitul #####, în calitate de proprietar, și S.C. ##### S.R.L., în calitate de chiriaș. În plus, în cuprinsul contractului de închiriere era prevăzut faptul că chiria va fi achitată de chiriaș prin ordin de plată între 1 și 5 ale fiecărei luni, aspect confirmat și de extrasul de cont aparținând persoanei vătămate. (vol. 3, filele 154-156)

Prin ordonanța din data de 28.11.2018, procurorul a admis cererea în probațiune formulată de către inculpatul ##### cu privire la efectuarea percheziției informatice asupra unității de calculator folosite de către inculpat în perioada angajării sale, pe care acesta învederează că s-ar afla un document format excel ce cuprinde sumele pretinse a fi predate de inculpat reprezentantului persoanei vătămate .

În acest context, în baza mandatului de percheziție informatică nr. 1/2019 emis la data de 10.04.2019 de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### s-a procedat la copierea și percheziționarea sistemului informatic menționat aparținând societății ##### S.R.L., ocazie cu care nu au fost identificate date/fișiere tip excel care să prezinte interes în cauză, așa cum rezultă din procesul-verbal întocmit la data de 08.05.2019 de către serviciul de Combatere a Criminalității Organizate #####. (vol. 3, filele 36-37)

Ulterior, la data de 10.01.2020, cu ocazia audierii sale, inculpatul ##### nu a mai susținut că sumele de bani pe care le-a retras din contul persoanei vătămate le-a înmânat asociatului ##### ci doar că acesta din urmă ar fi avut cunoștință de cheltuirea sumelor de bani fără documente justificative, dar în interesul societății ##### S.R.L.

În vederea stabilirii prejudiciului cauzat de către inculpatul #####, prin însușirea sumelor de bani din patrimoniul persoanei vătămate, la data de 18.09.2019, organul de cercetare penală a dispus efectuarea unei expertize contabile (vol. 1, filele 95-97), având ca obiective:

-stabilirea valorii totale a sumelor de bani ridicate în perioada 01.01.2017-12.03.2018 din contul de lei aparținând persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., utilizându-se cardul bancar atașat;

-stabilirea valorii totale a sumelor de bani ridicate cu cardul bancar din contul de lei aparținând persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., în perioada 01.01.2017-12.03.2018, pentru care nu există documente justificative;

-stabilirea valorii totale a sumelor de bani ridicate de inculpatul #####- ##### în perioada 01.01.2017-12.03.2018, din contul current în euro al persoanei vătămate, sub formă de avans diurnă externă sau avans deplasare externă pentru care nu există documente justificative în evidența contabilă a titularului.

Cu ocazia întocmirii raportului de expertiză contabilă (vol. 1, filele 68-91) de către expertul contabil judiciar #####, din cadrul Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din #####, s-au analizat, printre alte documente de evidență contabilă, și situațiile financiar-contabile, registrele de casă în lei și valută, împreună cu extrasele de cont în lei și valută, obținându-se situația ridicărilor de numerar cu cardul din contul de lei, aferente perioadei 01.01.2017-31.03.2018 (Anexa I la Raportul de ##### Judiciară), din care rezultă situația retragerilor nejustificate de numerar (lei) cu cardul pe zile, după cum urmează:

Nr. crt.	Data	Suma ridicată - lei	Suma justificată - lei
1.	09.01.2017	1.800	897,14
		1.200	
2.	10.01.2017	2.000	-
		4.000	
3.	11.01.2017	750	-
		1.000	
4.	12.01.2017	700	391,36
5.	03.02.2017	3.000	328,61
6.	06.02.2017	1.000	-
7.	08.02.2017	2.190	537,14
8.	17.02.2017	2.240	678,07
9.	21.02.2017	2.000	1.580,63
10.	23.02.2017	200	-
11.	02.03.2017	4.000	103,08
		4.000	
		1.000	
12.	03.03.2017	2.000	290,45
13.	06.03.2017	1.200	630,01
14.	07.03.2017	350	-
15.	10.03.2017	430	222,18
16.	29.03.2017	2.000	1.915,53
		2.000	
		1.000	
17.	30.03.2017	800	1.443,62
		4.000	
		800	
18.	31.03.2017	4.000	250,02
		400	
19.	03.04.2017	2.300	1.650,03
20.	05.04.2017	900	-
21.	06.04.2017	3.900	200,02
22.	10.04.2017	1.100	836
23.	13.04.2017	4.000	158
24.	14.04.2017	590	20
25.	28.04.2017	4.000	1.350
26.	02.05.2017	2.700	616,49
27.	03.05.2017	1.000	2.133,17
		4.000	

28.	31.05.2017	4.000	1.470
		2.300	
29.	02.06.2017	4.000	1.005,30
		900	
30.	06.06.2017	4.000	320
		1.000	
31.	07.06.2017	4.000	72,78
32.	09.06.2017	2.500	459,61
33.	30.06.2017	4.000	198,58
34.	03.07.2017	2.000	500
		2.000	
		2.000	
		500	
		400	
		4.000	
		3.500	
		3.000	
		4.000	
35.	05.07.2017	4.000	181,36
		1.000	
36.	06.07.2017	2.900	-
37.	07.07.2017	4.000	316,88
38.	10.07.2017	4.000	26,28
		2.500	
		4.000	
39.	12.07.2017	3.000	80,00
40.	14.07.2017	2.000	-
		900	
41.	17.07.2017	1.400	902,15
		2.000	
42.	03.08.2017	4.000	902,15
		2.000	
		4.000	
43.	04.08.2017	4.000	513,40
44.	07.08.2017	4.000	2.529,63
		4.000	
		2.000	
45.	14.08.2017	4.000	1.794,30
		4.000	
		800	
46.	04.09.2017	1.800	-
		2.500	
		2.000	
		4.000	
		4.000	
47.	05.09.2017	1.900	-
48.	06.09.2017	2.000	217,29
49.	11.09.2017	2.000	-
		4.000	
		2.500	
		2.000	

50.	12.09.2017	1.000	42,26
		2.000	
		2.000	
51.	19.09.2017	150	-
52.	20.09.2017	4.000	3.854,37
53.	25.09.2017	2.700	-
		2.000	
		4.000	
		4.000	
		800	
54.	26.09.2017	4.000	1.310,20
		4.000	
		2.000	
55.	27.09.2017	3.000	-
56.	28.09.2017	4.000	467,27
57.	02.10.2017	4.000	-
		4.000	
		2.000	
58.	03.10.2017	4.000	187,01
		4.000	
59.	09.10.2017	3.800	2.535,56
		4.000	
		3.000	
		4.000	
		4.000	
		2.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		2.000	
60.	10.10.2017	4.000	5.446
		4.000	
		2.000	
61.	11.10.2017	4.000	2.881,46
		4.000	
		2.000	
62.	13.10.2017	4.000	2.116,76
		4.000	
		2.000	
63.	16.10.2017	4.000	423,91
		4.000	
		2.000	
		4.000	
		2.000	
		2.000	
		2.000	
64.	18.10.2017	4.000	1.155,77
		4.000	
		4.000	
65.	23.10.2017	4.000	
		4.000	

		2.000	1.231,70
		4.000	
		3.000	
		3.000	
66.	27.10.2017	4.000	-
		4.000	
		2.000	
67.	30.10.2017	4.000	40
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		2.000	
		4.000	
		4.000	
		2.000	
68.	31.10.2017	4.000	1.017,92
69.	03.11.2017	4.000	2.782
		4.000	
70.	06.11.2017	4.000	27,61
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		2.000	
71.	07.11.2017	2.000	122
		2.000	
72.	08.11.2017	4.000	835,93
		4.000	
73.	09.11.2017	2.000	252,01
74.	10.11.2017	4.000	-
		4.000	
		2.000	
75.	13.11.2017	4.000	849,52
		4.000	
76.	14.11.2017	2.000	-
		2.000	
77.	16.11.2017	4.000	-
		4.000	
		2.000	
78.	17.11.2017	4.000	650,46
		4.000	
79.	20.11.2017	4.000	270
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		2.000	
80.	21.11.2017	3.500	-
		500	

81.	22.11.2017	2.000	-
		2.000	
		4.000	
		4.000	
82.	23.11.2017	4.000	784,25
		4.000	
83.	24.11.2017	4.000	1.506,35
		4.000	
		2.000	
84.	27.11.2017	4.000	718,55
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		900	
		900	
85.	28.11.2017	4.000	-
		4.000	
		4.000	
		2.000	
		2.000	
		4.000	
		4.000	
86.	29.11.2017	4.000	9.450,97
		4.000	
		4.000	
		4.000	
87.	05.12.2017	2.000	558,56
		2.000	
88.	06.12.2017	2.000	897,99
89.	07.12.2017	4.000	814,15
90.	08.12.2017	4.000	631,47
91.	11.12.2017	4.000	7.481,95
		4.000	
		4.000	
		4.000	
92.	13.12.2017	2.000	5.723,06
		2.000	
		3.400	
93.	03.01.2018	4.000	9.337,31
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		3.000	

94.	04.01.2018	4.000	3.543,49
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		3.800	
95.	26.01.2018	4.000	-
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
96.	29.01.2018	4.000	-
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		3.000	
97.	30.01.2018	4.000	6.399,92
		4.000	
		4.000	
98.	07.02.2018	4.000	5.241,26
		4.000	
99.	08.02.2018	4.000	670,38
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		2.000	
100.	12.02.2018	2.000	-
101.	26.02.2018	4.000	1.395,06
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		1.800	
		4.000	

		4.000	
102.	27.02.2018	3.500	1.624,63
103.	28.02.2018	4.000	13.809,34
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		1.000	
104.	01.03.2018	2.300	-
105.	07.03.2018	4.000	2.165,62
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
106.	09.03.2018	4.000	3.614,01
		4.000	
		4.000	
		1.200	
		2.800	
107.	12.03.2018	4.000	9.761,22
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	
		4.000	

Cu ocazia expertizei contabile întocmite a rezultat și situația ridicărilor de numerar din contul curent în euro, aferente perioadei 01.01.2017-31.03.2018 (Anexa II la Raportul de #####  
##### Judiciară), din care se rețin următoarele operațiuni nejustificate:

Nr. crt.	Data	Suma retrasă -euro	Suma justificată -euro
1.	21.09.2017	6.000	1.300
2.	13.10.2017	5.000	1.665,52
3.	04.01.2018	3.000	260
4.	12.13.2018	2.100	-

Conform Raportului de ##### Judiciară întocmit de expertul contabil desemnat și depus la dosarul cauzei, în baza evidenței contabile ale persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., în perioada 01.01.2017-12.03.2018, din contul în lei aparținând persoanei vătămate s-a retras cu cardul bancar suma totală de 1.088.290 lei, din care, pentru suma de 851.302,46 lei nu există documente justificative în evidența contabilă, aceștia figurând în soldul registrului de casă din data de 12.03.2018.

De asemenea, în urma expertizei contabile s-a stabilit că în perioada 01.01.2017-12.03.2018, inculpatul ##### a ridicat din contul bancar în euro al persoanei vătămate suma totală de 24.090 euro sub formă de avans diurnă/deplasare externă, din care, pentru suma de 15.359,40 euro nu a depus documente justificative în evidența contabilă.

Întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, inculpatul #####, în calitate de administrator unic al S.C. ##### S.R.L., a fost singura persoană care a avut acces la cardul și pinul aferent contului bancar în lei aparținând persoanei vătămate și profitând de încrederea deplină din partea acționarilor danezi, în perioada 01.01.2017-12.03.2018, acesta și-a însușit, în interes personal, din conturile societății pe care o administra, suma de 851.302,46 lei și 15.359,40 euro.

##### au fost efectuate verificări privind identificarea unor bunuri aparținând inculpatului, în vederea instituirii unor măsuri asigurătorii pentru repararea prejudiciului, instituțiile abilitate au comunicat organelor judiciare că inculpatul ##### Tudoa ##### nu figurează cu astfel de bunuri.

Mai mult, din verificările organelor de cercetare penală a rezultat că inculpatul este un împătimit al jocurilor de noroc, aspect ce rezultă din adresa nr. 564/25.09.2020 emisă de S.C. ##### S.R.L., ###, cu sediul în #####, str. Dr. #####, nr. 1, ###, având ca domeniu de activitate "Activități de jocuri de noroc și pariuri", care în perioada 09.03.2018-24.08.2018, a organizat o acțiune promoțională în locația din #####, ###, destinată clienților săi, în urma căreia marele premiu se stabilea prin tragere la sorți și consta într-un autoturism marca ##### CLA 200. Pentru a participa la extragerea câștigătorului, fiecare jucător trebuia să acumuleze minimum 75 puncte pe fiecare bilet de participare, iar fiecare punct se acumula în urma parierii sumei de 45 lei.

##### premiu a fost câștigat de către inculpatul ##### care a participat la tragerea la sorți cu 24 de bilete a câte 75 puncte fiecare, ceea ce înseamnă că în aproximativ 5 luni de zile, respectiv în perioada 09.03.2018-24.08.2018, inculpatul a pariat/jucat la sala de jocuri de noroc suma de 81.000 lei. (vol. 3, fila 192)

În susținerea stării de fapt expuse mai sus, au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace de probă:

- declarația persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., prin reprez. legal ##### Flemming (vol. 1, filele nr. 25-27) ;
- declarațiile de suspect/inculpat ale lui ##### (vol. 1, filele nr.38-45) ;
- declarațiile martorei ##### (vol. 1, filele nr. 51-55) ;
- declarația martorului ##### (vol. 1, filele nr. 56-57) ;
- declarația martorului ##### (vol. 1, filele nr. 58-60) ;
- declarația martorului ##### (vol. 1, filele nr. 62-63) ;
- procesul-verbal din data de 17.03.2020 privind convorbirea cu numitul ##### (vol. 1, fila nr. 64) ;
- declarațiile martorei ##### (vol. 1, filele nr. 66-67) ;
- raportul de expertiză contabilă (vol. 1, filele nr. 68-91) ;
- nota de predare a cardurilor și/sau a PIN-urilor către împuternicitul persoanei juridice (vol. 1, fila nr. 120) ;
- cerere de emiteră card de debit pentru persoane juridice din data de 12.10.2016, deținător S.C. ##### S.R.L. (vol. 1, filele nr. 121-122) ;
- fișa de semnături autorizate ale clientului S.C. ##### S.R.L. (vol. 1, filele nr. 123-124) ;
- înscrisuri contabile aparținând S.C. ##### S.R.L. (vol. 1, filele nr. 180-194) ;
- Extras de cont curent în RON cu card atașat RO74BUCU1821304239734 RON aferent perioadei 01.01.2017-12.03.2018 (vol. 1I, filele nr. 1-87) ;
- extras de cont curent în EUR RO64BUCU1821215950822EUR aferent perioadei 01.01.2017-12.03.2018 (vol. 1I, filele nr. 93-167) ;
- procesul-verbal de percheziție informatică din data de 08.05.2019 (vol. 3, fila nr. 36) ;
- contractul de închiriere apartament din data de 20.12.2017 (vol. 3, filele nr. 154-156) ;
- situația polițelor de asigurare emisă de Euroins ##### Asigurare-Reasigurare (vol. 3, filele nr. 160-190) ;

-corespondența electronică purtată între reprezentanții S.C. ##### S.R.L. și inculpatul ##### (vol. 3, filele nr. 199-206) ;

-adresa nr. 564/25.09.2020 emisă de S.C. ##### S.R.L. (vol. 3, fila 192)

-istoricul S.C. ##### S.R.L. furnizat de ONRC (vol. 3, filele nr. 212-214) ;

-copii de pe fișa de cazier judiciar a inculpatului ##### (vol. 1, filele nr. 47-49).

Conform art. 342 din Codul de procedură penală obiectul procedurii în camera preliminară îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Potrivit art. 344 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală, în cursul procedurii de cameră preliminară inculpatul, celelalte părți, persoana vătămată și apărătorul acestora pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin încheierea atacată s-a mai reținut că la data de 15.03.2021 au fost formulate cereri și excepții de către inculpat. În esență, inculpatul a invocat nerespectarea dreptului la apărare în condițiile în care, prin apărător, a solicitat înștiințarea apărătorului cu privire la efectuarea oricărui act de urmărire penală, iar martorii #####, ##### și ##### au fost audiați de către organul de cercetare penală fără încunoștințarea apărătorului, sens în care a solicitat excluderea acestor probe. De asemenea, inculpatul a invocat nerespectarea dreptului la apărare prin neadministrarea unor probe admise anterior (reaudierea și confruntarea administratorului persoanei vătămate în prezența apărătorului și confruntarea acestuia cu inculpatul).

Sub aspectul cererii de constatare a nulității relative și excludere a declarațiilor martorilor audiați fără încunoștințarea apărătorului ales al inculpatului, s-a reținut că potrivit art. 92 C. pr. pen. apărătorul are dreptul de a cere să asiste la administrarea oricăror probe – limitările fiind prevăzute de același text – iar organul de urmărire penală are obligația de a a-l încunoștința. Întrucât audierile efectuate fără înștiințarea apărătorului nu sunt prevăzute în mod expres de art. 281 C. pr. pen., sancțiunea care ar putea interveni este nulitatea relativă. Sub aspectul motivelor de nulitate relativă invocate de inculpat, respectiv faptul că există posibilitatea ca martorii audiați fără înștiințarea apărătorului să nu mai poată fi audiați în faza cercetării judecătorești, constatăm că potrivit celor reținute în rechizitoriu ” Pentru a verifica veridicitatea acestor susțineri ale inculpatului, în cauză, au fost audiate în calitate de martor, în mod aleatoriu, o parte din persoanele care au deținut funcția de conducător auto transport rutier de mărfuri în cadrul societății ##### S.R.L. în perioada săvârșirii faptelor”. Așadar, pe lângă martorii la a căror audiere a lipsit apărătorul ales al inculpatului, există și alte persoane – șoferi angajați ai persoanei vătămate în perioada în care se reține comiterea faptei, a căror audiere se poate solicita în cursul cercetării judecătorești pentru dovedirea aceluiași aspecte. În plus, declarațiile martorilor audiați în lipsa apărătorului ales pot fi verificate în urma consultării documentelor contabile ale persoanei vătămate. În aceste condiții, judecătorul a apreciat că nu poate reține incidența sancțiunii nulității relative și să dispună excluderea celor trei declarații de martor și a unui proces-verbal de consemnare a convorbirii telefonice, lipsind vătămarea necesară constatării nulității relative.

Referitor la admiterea cererii în probațiune privind reaudierea administratorului persoanei vătămate și confruntarea acestuia cu inculpatul, în acord cu opinia exprimată de inculpat prin cererea ce face obiectul analizei, judecătorul de cameră preliminară nu a putut analiza în această fază procesuală fiabilitatea probelor. De asemenea, s-a reținut că omisiunea organului de urmărire penală de a administra unele probe admise în faza de urmărire penală nu poate fi sancționată de judecătorul de cameră preliminară cu excluderea tuturor probelor administrate în faza procesuală. Astfel, omisiunea organelor de urmărire penală poate fi acoperită în cursul cercetării judecătorești.

În ceea ce privește posibilitatea inculpatului de a opta pentru procedura simplificată, judecătorul de cameră preliminară a reținut că acesta o poate face, asumându-și judecata în baza probelor administrate în faza de urmărire penală sau, în cazul în care apreciază că audierea martorilor/neadministrarea probelor solicitate ar fi condus la aplicabilitatea în cauză a vreunui dintre cazurile prevăzute de art. 16 alin. 1 C. pr. pen., poate solicita administrarea de probe/readministrarea celor administrate în faza de urmărire penală.

#### de considerentele expuse, judecătorul a respins cererile și excepțiile formulate/ridicate de către inculpat.

Din punctul de vedere al competenței, prin raportare la dispozițiile art. 35, art. 41 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecătorul a constatat că Judecătoria ##### este competentă din punct de vedere funcțional, material și teritorial să judece prezenta cauză.

Din punctul de vedere al legalității rechizitoriului, s-a constatat că acesta cuprinde datele referitoare la fapte, încadrarea juridică, la persoana inculpatului, la actele de urmărire penală efectuate și la trimiterea în judecată, cheltuielile judiciare. Rechizitoriul a fost verificat sub aspectul legalității și al temeiniciei de către ##### - procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####. Prin urmare, fiind respectate dispozițiile art. 328 din Codul de procedură penală.

Din punctul de vedere al legalității administrării probelor, așa cum au fost acestea enumerate mai sus, s-a constatat că acestea se circumscriu dispozițiilor Titlului IV, partea generală a Codului de procedură penală.

Din punctul de vedere al legalității actelor de urmărire penală, s-a reținut că acestea au fost de asemenea efectuate cu respectarea dispozițiilor cuprinse în partea specială, Titlul I din Codul de procedură penală.

În concluzie, față de cele mai sus menționate, în baza art. 346 alin. 1 din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența Judecătoriei ##### în soluționarea cauzei, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### în dosarul ###/P/2018, fiind respectate dispozițiile art. 328 din Codul de procedură penală, a administrării probelor, precum și a tuturor actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății în cauza privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev.de art. 295 alin. (1) din C.pen. rap. la art. 308 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) din C.pen. (111 acte materiale).

Împotriva încheierii a formulat în termenul prevăzut de lege contestație inculpatul #####.

Examinând încheierea atacată prin prisma criticilor formulate, a actelor și lucrărilor dosarului precum și din oficiu sub toate aspectele de legalitate și temeinicie, completul de judecatori de cameră preliminară din cadrul Tribunalului constată că prezenta contestație este nefondată, pentru următoarele considerente:

Prin rechizitoriul din data de 12.02.2021 emis în dosarul penal nr. ###/P/2018, Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev.de art. 295 alin. (1) din C.pen. rap. la art. 308 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) din C.pen. (111 acte materiale).

În fapt, în actul de sesizare s-a reținut că în perioada 01.01.2017-12.03.2018, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul #####, care deținea calitatea de administrator statutar al societății ##### S.R.L. – #####, și-a însușit, în interes personal, din conturile societății menționate anterior, suma totală de 851.302,46 lei și 15.359,40 euro, prin efectuarea mai multor retrageri de numerar folosind cardul bancar atașat contului curent în lei și prin ridicări de numerar de la ghișeul ##### S.A. din contul de euro, ocazie cu care a cauzat părții civile un prejudiciu în cuantum de 851.302,46 lei și 15.359,40 euro.

La data de 15.03.2021 inculpatul a formulat cereri și excepții. În esență, inculpatul a invocat nerespectarea dreptului la apărare în condițiile în care, prin apărător, a solicitat înștiințarea apărătorului cu privire la efectuarea oricărui act de urmărire penală, iar martorii ##### și ##### au fost audiați de către organul de cercetare penală fără încunoștințarea apărătorului, sens în care a solicitat excluderea acestor probe. De asemenea, inculpatul a invocat nerespectarea dreptului la apărare prin neadministrarea unor probe admise anterior (reaudierea și confruntarea administratorului persoanei vătămate în prezența apărătorului și confruntarea acestuia cu inculpatul).

Prin încheierea penală nr. ###/CP/2021 pronunțată în data de 19.05.2021 de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei #####, cererile și excepțiile invocate de către inculpat și s-a dispus începerea judecății.

Sub aspectul cererii de constatare a nulității relative și excludere a declarațiilor martorilor audiați fără încunoștințarea apărătorului ales al inculpatului, în mod corect s-a reținut că potrivit art. 92 C. pr. pen. apărătorul are dreptul de a cere să asiste la administrarea oricăror probe – limitările fiind prevăzute de același text – iar organul de urmărire penală are obligația de a-l încunoștința. Întrucât audierile efectuate fără înștiințarea apărătorului nu sunt prevăzute în mod expres de art. 281 C. pr. pen., sancțiunea care ar putea interveni este nulitatea relativă.

Sub aspectul motivelor de nulitate relativă invocate de inculpat, respectiv faptul că există posibilitatea ca martorii audiați fără înștiințarea apărătorului să nu mai poată fi audiați în faza cercetării judecătorești, în plus față de cele reținute de judecătorul de cameră preliminară, reținem faptul că nu există motive care să ne conducă la această concluzie. După cum însăși apărarea a arătat, cei patru martori sunt șoferi de camion însă aceștia au domiciliul în ##### și nu există împrejurări speciale (vârstă înaintată, boală gravă) care să ne conducă la concluzia că aceștia nu mai pot fi reaudiați în fața instanței.

Reținem faptul că dispozițiile art. 381 alin 7 din Codul de procedură civilă care stabilesc că dacă audierea vreunui dintre martori nu mai este posibilă, iar în faza de urmărire penală acesta a dat declarații în fața organelor de urmărire penală sau a fost ascultat de către judecătorul de drepturi și libertăți în condițiile art. 308, instanța dispune citirea depoziției date de acesta în cursul urmăririi penale și ține seama de ea la judecarea cauzei, sunt de strică interpretare și nu se aplică în situația în care martorul este plecat din țară la momentul citării, imposibilitatea reaudierii fiind una permanentă sau cel puțin de durată și nu doar o imposibilitate determinată de programul martorilor.

În aceste condiții, în acord cu judecătorul de cameră preliminară apreciem că, în lipsa unei vătămări nu este incidentă sancțiunii nulității relative și excluderea celor trei declarații de martor și a procesului-verbal de consemnare a convorbirii telefonice.

Referitor la admiterea cererii în probațiune privind reaudierea administratorului persoanei vătămate și confruntarea acestuia cu inculpatul, respectiv la omisiunea organului de urmărire penală de a administra aceste probe admise în faza de urmărire penală apreciem că judecătorul de cameră preliminară în mod corect a apreciat că această omisiune nu poate fi sancționată cu excluderea tuturor probelor administrate în faza de urmărire penală, în lipsa unei dispoziții legale în acest sens.

După cum s-a arătat și în cadrul încheierii atacate omisiunea organelor de urmărire penală poate fi acoperită în cursul cercetării judecătorești.

În ceea ce privește posibilitatea inculpatului de a opta pentru procedura simplificată a recunoașterii vinovăției, această posibilitate nu a fost îngăduită inculpatului prin audierea martorilor în lipsa apărătorului ales, dacă inculpatul solicită să fie judecat conform procedurii simplificate acesta recunoaște totodată săvârșirea faptei de care este acuzat iar aceasta, în special întinderea prejudiciului, au fost stabilită pe baza documentelor contabile și a expertizei realizate în cauză, declarațiile martorilor fiind administrate pentru a infirma apărările inculpatului.

### de cele menționate, completul constată că în mod legal și temeinic judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriul a respins cererile și excepțiile formulate de inculpat, motiv pentru care va respinge prezenta contestație.

În baza art. 272 alin. (2) C.pr.pen. fiecare inculpat va fi obligat la plata către stat a sumei de 100 lei, reprezentând cheltuieli judiciare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

În baza art. 347 C.pr.pen. respinge contestația formulată de inculpatul #####-##### – fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, str. #####, CNP #####, cetățean român, necăsătorit, #####, formulată împotriva încheierii nr. ###/CP/2021 pronunțată în data de 19.05.2021 de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei #####, pe care o menține.

În baza art. 275 alin. (2) C.pr.pen. obligă inculpatul la plata către stat a sumei de 100 lei, reprezentând cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunțată în camera de consiliu astăzi, 08 iulie 2021.

Completul de judecători de cameră preliminară,

Președinte,

#### #####

Judecător,

##### #####

Grefier,

##### #####

Red. ####

Tehnored. #### 12 ##### 2021 – 5 ex.