

Contestație formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria X împotriva încheierii penale pronunțate în dosarul penal de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei X.

Neîndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 346 alin. 3 C.p.p în situația restituirii cauzei la parchet pentru pretinsa neregularitate a actului de sesizare constând în greșita reținere a calității de persoană vătămată în persoana numitului M.L. Nu poate fi reținută nici încălcarea dreptului la apărare al persoanei vătămate ..., câtă vreme actele de urmărire penală au fost îndeplinite față de aceasta.

Încheiere finală (dezinvestire) nr. 88/2021 din 23.09.2021 pronunțată de Tribunalul Alba, cod RJ g5d7e6e6 (<https://www.rejust.ro/juris/g5d7e6e6>)

Procurorul solicită admiterea contestației Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, precum și desființarea ambelor încheieri de cameră preliminară, atât cea intermediară, cât și cea prin care s-a pronunțat instanța și a dispus restituirea cauzei la parchet.

De asemenea, se solicită dispunerea începerii judecării în cauză, respingerea cererilor și excepțiilor invocate de partea civilă #### ##### ##### ##### ####, precum și dispunerea începerii judecării în cauză față de inculpatul ##### #####.

Procurorul arată faptul că judecătorul de cameră preliminară de la ##### a apreciat că se impune restituirea cauzei la parchet, deoarece se specifică că nu s-ar putea stabili limitele și obiectul judecării, datorită faptului că în ordonanțele din cursul urmăririi penale s-a menționat în loc de #### ##### ##### ##### #### numele reprezentantului legal, ##### #####. Un alt motiv pentru care se impune restituirea cauzei la parchet a fost faptul că nu s-ar fi arătat în concret care este data comiterii infracțiunii de înșelăciune față de această societate.

Se specifică faptul că în rechizitoriu se arată că acea infracțiune de înșelăciune este comisă în dauna persoanei vătămate, care este, de fapt, parte civilă între timp, #### ##### ##### ##### #### reprezentată de ##### #####.

În ceea ce privește latura civilă, această persoană vătămată prin reprezentantul legal s-a constituit parte civilă.

Procurorul arată faptul că nu s-a creat vreo vătămare în a specifica în acele ordonanțe doar reprezentantul legal, atâta vreme cât este clar că infracțiunea de înșelăciune prin inducerea în eroare nu poate fi făcută față de o societate, față de o persoană juridică. Susține faptul că este clar că partea civilă este societatea din cauză prin reprezentantul său legal.

De asemenea, menționează că s-au anulat parțial ordonanțele din cursul urmăririi penale fără a se indica care ar fi dispozițiile procesual penale încălcate în cauză. Astfel că, nu s-a specificat în ce ar consta vătămarea și nici nu s-a dovedit această vătămare.

Procurorul arată că inculpatul nu a formulat cereri și excepții și nici din oficiu nu s-a pus în discuție astfel de nulități relative.

Aceasta susține că atât în rechizitoriu, cât și în actul de remediere s-a specificat data săvârșirii faptei, 19.10.2018.

Procurorul arată faptul că Judecătoria ##### nu a răspuns excepțiilor invocate de către partea civilă, ea răspunzând strict cu privire la ordonanțele pe care le-a anulat parțial.

De asemenea, procurorul susține că nu se impune restituirea pentru rejudecare la judecătorul de cameră preliminară, atâta timp cât partea civilă nu a formulat contestație.

Având în vedere aceste aspecte, procurorul solicită admiterea contestației și dispunerea începerii judecării în cauză.

Avocatul ##### ##### solicită respingerea contestației formulate și menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și temeinică.

Acesta apreciază că judecătorul de fond a stabilit în mod corect, că în cauză nu este stabilit un cadru procesual. În acest sens, făcându-se referire la fila 19 din rechizitoriu, unde sunt menționate ca și părți civile, pe de-o parte, societatea ## ##### ##### ##### ####, iar, pe de altă parte, persoana fizică ##### #####.

De asemenea, susține că ##### este administratorul societății, dar entitatea juridică ce a suferit un prejudiciu este societatea civilă, aceasta fiind prejudiciată, indusă în eroare. Afirmă că trebuie să fie făcută o distincție între patrimoniul societății comerciale și cel al persoanei juridice.

Față de aceste considerente, se solicită respingerea contestației formulate și menținerea hotărârii instanței de fond.

Avocatul ##### solicită admiterea contestației formulată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, precum și faptul că achiesează la concluziile exprimate de reprezentantul Ministerului #####, iar pe cale de consecință, apreciază că se impune începerea judecării cauzei și faptul că se pot stabili limitele judecării, deoarece niciodată nu a fost vorba ca parte civilă să fie persoana fizică, #####. Susține că în actul de sesizare apărarea ##### prin administratorul ##### și chiar și înainte prin ordonanță era ##### în calitate de reprezentant legal al societății.

De asemenea, afirmă faptul că nu există vreun motiv de nulitate relativă sau absolută, precum și că nu există vreo vătămare suferită.

Față de aceste considerente, susține că este întemeiată contestația și că se poate dispune începerea judecării cauzei.

Președintele completului de cameră preliminară reține cauza în pronunțare.

COMPLETUL DE JUDECĂTORI DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

La termenul de judecată din data de 28.01.2021, judecătorul de camera preliminară, având în vedere prev. art. 345 alin. (3) rap. la art. 328 alin. (1) și (2) din C.p.p., a constatat neregularitatea întocmirii rechizitoriului din data de 16.09.2020 emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/P/2018 sub aspectul imposibilității stabilirii limitelor judecării în sensul existenței mai multor inadvertențe reținute prin raportare la descrierea situației de fapt și încadrarea în drept, a constatat nulitatea parțială a ordonanței de confirmare a efectuării în continuare a urmăririi penale din 27.09.2019 sub aspectul stabilirii calității de persoană vătămată a numitului #####, nulitatea parțială a ordonanței de schimbare a încadrării juridice din 21.10.2019 sub aspectul stabilirii calității de persoană vătămată a numitului #####, nulitatea parțială a ordonanței de punere în mișcare a urmăririi penale din 14.02.2020 sub aspectul stabilirii calității de persoană vătămată a numitului #####, nulitatea parțială a ordonanței de schimbare a încadrării juridice din 26.03.2020 sub aspectul stabilirii calității de persoană vătămată a numitului #####.

A dispus înaintarea încheierii motivate către Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### în vederea remedierii neregularităților constatate și comunicării judecătorului dacă menține soluția de trimitere în judecată sau solicită restituirea cauzei, în termen de 5 zile de la comunicare.

Pentru a dispune astfel, judecătorul de camera preliminară a reținut următoarele:

Potrivit art.342 C.proc.pen., obiectul procedurii de cameră preliminară îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Din economia dispozițiilor art.345 alin.3 C.proc.pen., neregularitatea actului de sesizare apare ca o sancțiune sui generis căreia nu i se aplică regimul general al nulităților din perspectiva invocării și al dovedirii unei vătămări care să nu poată fi înlăturată decât prin desființarea actului.

Conform art.328 alin.1 și 2 C.proc.pen., rechizitoriul se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art.286 alin.2, datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acesteia, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art.330 și 331, dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei. În rechizitoriu se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces, și locul unde urmează a fi citate.

S-a arătat că necesitatea indicării persoanei vătămate atunci când infracțiunea în cauză implică existența unui subiect pasiv (cum sunt infracțiunile de rezultat) nu reprezintă doar o chestiune

care ține de dreptul la apărare al persoanei vătămate (însă nu vizează și dreptul la apărare al inculpatului), ci este și o problemă legată de regularitatea actului de sesizare, întrucât aceste persoane trebuie identificate prin rechizitoriu cu claritate și menționate în citativ pentru a fi citate, după caz, în etapa camerei preliminare, dacă se impune, respectiv în etapa judecătii.

De asemenea, prin indicarea persoanei/persoanelor vătămate se fixează și limitele judecătii, nu și obiectul judecătii, chiar dacă art.371 din C.p.p., are o formulare generică, obiectul judecătii se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare (față de care s-a desfășurat urmărirea penală – cele care au dobândit calitatea de inculpat). Pentru o mai bună înțelegere a diferenței dintre noțiuni, legiuitorul a preluat distincția și în alte texte legale (art. 346 alin. 3 lit. a) din C.p.p.).

Așadar, pentru fixarea limitelor judecătii procurorul trebuia să indice clar persoanele care au calitatea de persoană vătămată.

Judecătorul de la prima instanță a apreciat că prin rechizitoriul în cauză, precum și prin ordonanța de confirmare a efectuării în continuare a urmării penale din 27.09.2019, ordonanța de schimbare a încadrării juridice din 21.10.2019, ordonanța de punere în mișcare a urmării penale din 14.02.2020, ordonanța de schimbare a încadrării juridice din 26.03.2020, s-a reținut calitatea de persoană vătămată a numitului #####, deși plângerea penală din data 20.11.2018 împotriva numitului ##### și împotriva ## #####, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art.244 Cod penal a fost formulată de ## ##### IMPORT EXPORT R SRL, fiind menționat numele reprezentantului legal, administrator #####. Mai departe, fiind audiat #####, acesta a indicat calitatea sa de administrator al ## ##### IMPORT EXPORT R SRL, în cuprinsul declarației apreciind că societatea a fost indusă în eroare. Ulterior, declarația de persoană vătămată a fost luată societății ## ##### IMPORT EXPORT R SRL, reprezentată legal de #####, fiind menționat expres că i s-a adus la cunoștință acestuia că urmează să fie audiat în calitate de reprezentant legal al persoanei vătămate-parte civilă ## ##### IMPORT EXPORT R SRL, pentru infracțiunile de înșelăciune, faptă prev. de art.244 alin.1 Cod penal și abuz de încredere, faptă prev. de art.238 alin.1 Cod penal.

Potrivit art.79 C.proc.pen., calitate de persoană vătămată poate avea doar persoana care a suferit o vătămare fizică, materială sau morală prin fapta penală.

Se reține că din actele dosarului penal nu rezultă motivul pentru care în cuprinsul ordonanțelor mai sus menționate s-a reținut calitatea de persoană vătămată a numitului #####, în condițiile în care aceasta nu este autorul plângerii formulate în condițiile art.289 C.proc.pen. și nu a fost indicat de ## ##### IMPORT EXPORT R SRL în cuprinsul plângerii ca persoană care a suferit un prejudiciu prin săvârșirea faptelor reclamate împotriva lui #####.

Din cele reținute mai sus și din cercetările efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### rezultă cu certitudine că numitul #####, cu excepția calității de reprezentant al ## ##### IMPORT EXPORT R SRL, nu are nicio calitate în cauza care a făcut obiectul dosarului #####/P/2018, motiv pentru care se va constata sub aspectul stabilirii calității de persoană vătămată a numitului #####, nulitatea parțială a ordonanței de confirmare a efectuării în continuare a urmării penale din 27.09.2019, a ordonanței de schimbare a încadrării juridice din 21.10.2019, a ordonanței de punere în mișcare a urmării penale din 14.02.2020 și a ordonanței de schimbare a încadrării juridice din 26.03.2020, fiind îndeplinită condiția prev. de art.282 alin.1 C.proc.pen. pentru existența unei nulități relative, respectiv existența unei vătămări a drepturilor părților care să nu poată fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului.

În ceea ce privește modalitatea de descriere a infracțiunii de înșelăciune, s-a constatat că inculpatul ##### a fost trimis în judecată reținându-se două infracțiuni de înșelăciune, prevăzute de art.244 alin.1 și 2 Cod penal, respectiv una în dauna ## ##### IMPORT EXPORT R SRL și una în dauna lui #####. În descrierea faptei inculpatului ##### cuprinde în primul paragraf că la data 19.10.2018 inculpatul a indus în eroare ## ##### IMPORT EXPORT R SRL cu ocazia încheierii contractului de închiriere nr.1836, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, respectiv că va folosi schela metalică pentru realizarea obiectivului „#####”, situat în #####, str. #####, „#####”, apoi s-a menționat predarea reprezentantului legal al ## ##### IMPORT EXPORT R SRL a două file CEC cu titlu de garanție, pentru plata chiriei pentru a doua lună și respectiv integritatea schelei la întoarcere, precum și împrajurarea că unul din cele două instrumente de plată lăsate cu titlu de garanție de inculpat a fost refuzat la plată în data de

26.11.2018, cu justificarea „cont închis”. În ceea ce îl privește pe persoana vătămată #####, s-a reținut inducerea în eroare la data 30.10.2018 cu ocazia încheierii contractului de vânzare cumpărare al unor schele metalice pentru construcție, prin folosirea de calități mincinoase, respectiv că este proprietarul schelei metalice.

Judecătorul de cameră preliminară de la prima instanță a constatat că nu s-a indicat în ceea ce privește predarea celor două file CEC cu titlu de garanție data la care s-a realizat acest lucru, concomitent sau ulterior încheierii contractului de închiriere nr.1836 și dacă aceasta reprezintă o faptă distinctă de cea descrisă în primul paragraf, ca modalitate de săvârșire a infracțiunii de înșelăciune reținută în sarcina inculpatul #####. Această neclaritate a determinat chiar persoana vătămată ## ##### IMPORT EXPORT R SRL ca în cadrul neregularităților invocate să facă trimitere la infracțiunea privind emiterea filelor CEC fără acoperire în contul bancar, prevăzută de art.84 din Legea nr.59/1934, invocându-se că procurorul de caz reține o stare de fapt ce corespunde fidel tipicității faptei reglementate de textul de lege.

Judecătorul de cameră preliminară de la prima instanță a apreciat că acuzațiile trebuie formulate în actele de urmărire penală într-o manieră suficient de clară, încât să dea posibilitatea persoanei inculpate să înțeleagă ce anume i se reproșează de către autorități și care este semnificația penală a conduitei sale (încadrare juridică și, implicit, tratamentul sancționator). În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele ce se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil, precum și o manifestare a dreptului inculpatului de a-și pregăti apărarea.

Prin urmare, judecătorul de cameră preliminară de la prima instanță a constatat imposibilitatea stabilirii limitelor judecății datorită existenței mai multor inadvertențe reținute prin raportare la descrierea situației de fapt și încadrarea în drept.

În termen legal, procurorul a comunicat judecătorului de cameră preliminară că menține dispoziția de trimitere în judecată cu privire la inculpatul #####.

Prin adresa depusa la dosar procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### a arătat că, în ceea ce privește primul aspect reținut de judecătorul de cameră preliminară de natură să atragă neregularitatea actului de sesizare a instanței, respectiv că pentru fixarea limitelor judecării procurorul trebuia să indice clar persoanele care au calitatea de persoană vătămată, în condițiile în care din actele dosarului penal nu rezultă motivul pentru care în cuprinsul ordonanțelor menționate mai sus s-a reținut calitatea de persoană vătămată a numitului #####, deși acesta nu este autorul plângerii formulate în condițiile art. 289 C.pr.pen. și nu a fost indicat de S.C. ##### S.R.L. în cuprinsul plângerii ca persoană care a suferit un prejudiciu prin săvârșirea faptelor reclamate împotriva lui #####, din rechizitoriul emis la data de 16.09.2020 în dosarul penal având nr. unic #####/P/2018, atât la expunerea situației de fapt, la rubrica „în drept”, cât și în citativul acestuia s-a menționat faptul că infracțiunea de înșelăciune comisă la data de 19.10.2018 de inculpatul #####, a fost săvârșită în dauna persoanei vătămate S.C. ##### IMPORT-EXPORT R S.R.L., reprezentată de #####.

Totodată, se arată că în ceea ce privește latura civilă, în rechizitoriu s-a menționat poziția procesuală a persoanei vătămate S.C. ##### IMPORT-EXPORT R S.R.L., exprimată prin reprezentantul legal ##### cu ocazia declarației de persoană vătămată, respectiv că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 25.171,85 euro reprezentând contravaloarea componentelor schelei metalice și cu suma de 40.000 lei reprezentând beneficiul nerealizat din noiembrie 2018 până în decembrie 2019.

În ceea ce privește menționarea calității de persoană vătămată a numitului #####, se precizează că, în cuprinsul ordonanțelor de confirmare a efectuării în continuare a urmăririi penale din 27.09.2019, de schimbare a încadrării juridice din 21.10.2019, de punere în mișcare a acțiunii penale din 14.02.2020 și de schimbare a încadrării juridice din 26.03.2020, aceasta s-a făcut doar pentru o mai mare precizie în privința faptelor reținute în sarcina lui #####, în condițiile în care acesta este cercetat pentru săvârșirea a două fapte de înșelăciune, în dauna unor persoane vătămate diferite, astfel că era necesară diferențierea acestora.

Mai mult, se observă că toată activitatea de inducere în eroare s-a exercitat de inculpat în raport cu administratorul #####, cu toate că prejudiciul s-a produs în patrimoniul societății ##### IMPORT-EXPORT R S.R.L., astfel că, pentru ca acuzația adusă inculpatului să fie cât mai

bine înțeleasă de către acesta, s-a preferat varianta menționării în dispozitivul ordonanțelor că una dintre infracțiunile de înșelăciune s-a comis în dauna persoanei vătămate #####, acesta din urmă fiind subiect pasiv secundar al acestei infracțiuni. Astfel, trebuie menționat că orice acuzație trebuie formulată cu o suficientă precizie, astfel încât să permită inculpatului să înțeleagă fapta de care este acuzat, încadrarea juridică a acesteia și tratamentul sancționator, chiar și în lipsa unui consultant de specialitate din partea unui avocat ales sau desemnat din oficiu.

Pe de altă parte, e arată că din descrierea situației de fapt din ordonanțele menționate mai sus rezultă cu claritate faptul că schela care face obiectul prezentei cauze aparține societății LIMAK IMPORT-EXPORT R S.R.L. și că aceasta este persoana prejudiciată prin săvârșirea faptei, existând o legală constituire de parte civilă de către aceasta prin intermediul reprezentantului legal.

În concluzie, s-a menționat faptul că persoana vătămată prin săvârșirea de către inculpatul ##### a infracțiunii de înșelăciune la data de 19.10.2018, este societatea LIMAK IMPORT-EXPORT R S.R.L. (subiect pasiv principal), reprezentată legal de #####, societatea având calitatea de parte civilă în prezenta cauză.

De asemenea, cu privire la constatarea nulității parțiale a ordonanței de confirmare a efectuării în continuare a urmăririi penale din 27.09.2019, a ordonanței de schimbare a încadrării juridice din 21.10.2019, a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din 14.02.2020, a ordonanței de schimbare a încadrării juridice din 26.03.2020, sub aspectul stabilirii calității de persoană vătămată a numitului #####, s-a considerat că aceasta nu este de natură să atragă imposibilitatea stabilirii obiectului și limitelor judecării, în condițiile în care din conținutul acestora rezultă cu claritate persoana vătămată prin săvârșirea faptei, respectiv societatea LIMAK IMPORT-EXPORT R S.R.L., acestea cuprinzând toate elementele prevăzute de art. 286 alin. (2) din C.pr.pen., motiv pentru își menține dispoziția de trimitere în judecată.

În ceea ce privește celălalt aspect de neregularitate a actului de sesizare a instanței reținut de către judecătorul de cameră preliminară, respectiv aceea că nu s-a indicat în ceea ce privește descrierea primei fapte de înșelăciune (primul paragraf), momentul la care au fost predate cele două file CEC cu titlu de garanție, se precizează că, din probatoriul administrat în cauză rezultă că acestea au fost predate la momentul încheierii contractului de închiriere, astfel că în sarcina inculpatului ##### s-a reținut o singură infracțiune de înșelăciune comisă în dauna persoanei vătămate S.C. LIMAK IMPORT-EXPORT R S.R.L.

Prin încheierea de camera preliminară dată în ședința camerei de consiliu nr. 208/CP/2021 pronunțată de Judecătoria ##### la data de 29 iunie 2021 în dosarul nr. #####/298/2020/a1, judecătorul de la prima instanță în baza art. 346 alin. 3 lit. a C . proc. pen. a restituit cauza privind pe inculpatul privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prev. de art. 244 al.1 și 2 Cod Penal, înșelăciune, prev. de art. 244 al.1 și 2 Cod Penal și abuz de încredere, prev. de art. 238 al.1 Cod penal, totul cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal, deoarece Rechizitoriul nr. #####/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, emis la data de 16.09.2020 este neregulamentar întocmit, iar neregularitățile constatate nu au fost remediate de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. 3 C. pr. pen. și aceasta atrage imposibilitatea stabilirii limitelor judecării.

Pentru a dispune astfel, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### a reținut următoarele:

În ceea ce privește regularizarea rechizitoriului, actul prin care se complinesc acest aspect este o ordonanță a procurorului, care trebuie să îndeplinească în mod formal condițiile prevăzute de lege (art.345 alin.3 Cod proc. pen.), respectiv să se dispună regularizarea rechizitoriului și să se precizeze dacă se menține dispoziția de trimitere în judecată, cu precizarea că actul prin care se dispune regularizarea neregularităților trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile de emiteră a rechizitoriului, ca act de sesizare al instanței.

Din punct de vedere strict formal, actul de regularizare, denumit “Ordonanță de menținere a dispoziției de trimitere în judecată”, îndeplinește condițiile legale precizate, cuprinde dispoziția de regularizare, se precizează ce anume se regularizează, precizează dispoziția de menținere a trimiterii în judecată, iar actul de regularizare este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de procurorul ierarhic superior.

Însă, din punctul de vedere al fondului actului, s-a apreciat că acesta nu îndeplinește condițiile de a regulariza rechizitoriul, așa cum vom preciza în cele ce urmează.

Rechizitoriul este un act de investire, de sesizare a instanței și nu un act de acuzare, astfel că prin rechizitoriu (și implicit prin actul care face corp comun cu acesta, respectiv prin actul de regularizare) doar se pot lămuri aspectele neclare din actul de sesizare.

Prin actul de sesizare, se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces și locul unde urmează a fi citate. Precizarea în mod expres a persoanelor vătămate, în cazul infracțiunilor cu subiect pasiv, nu reprezintă doar o chestiune care ține de dreptul la apărare al persoanei vătămate, ci este și o problemă legată de regularitatea actului de sesizare, întrucât aceste persoane trebuie identificate prin rechizitoriu cu claritate și citate în etapa camerei preliminare și a judecății.

Se reține că prin indicarea persoanelor vătămate se fixează și limitele judecății, astfel că procurorul trebuia să indice clar persoanele care au calitatea de persoană vătămată.

S-a arătat că prin rechizitoriul în cauză, precum și prin ordonanța de confirmare a efectuării în continuare a urmăririi penale din 27.09.2019, ordonanța de schimbare a încadrării juridice din 21.10.2019, ordonanța de punere în mișcare a urmăririi penale din 14.02.2020, ordonanța de schimbare a încadrării juridice din 26.03.2020, s-a reținut calitatea de persoană vătămată a numitului #####, în condițiile în care aceasta nu este autorul plângerii și nu a fost indicat de ## ##### IMPORT EXPORT R SRL în cuprinsul plângerii ca persoană care a suferit un prejudiciu prin săvârșirea faptelor reclamate împotriva lui #####, numitul #####, nu are nicio calitate în cauza care a făcut obiectul dosarului #####/P/2018, decât a calității de reprezentant al ## ##### IMPORT EXPORT R SRL,

În ceea ce privește modalitatea de descriere a infracțiunii de înșelăciune, judecătorul de cameră preliminară de la prima instanță a constatat că inculpatul ##### a fost trimis în judecată reținându-se două infracțiuni de înșelăciune, prevăzute de art.244 alin.1 și 2 Cod penal, respectiv una în dauna ## ##### IMPORT EXPORT R SRL și una în dauna lui #####. În descrierea faptei s-a menționat predarea reprezentantului legal al ## ##### IMPORT EXPORT R SRL a două file CEC cu titlu de garanție și nu s-a indicat în ceea ce privește predarea celor două file CEC cu titlu de garanție data la care s-a realizat acest lucru și dacă aceasta reprezintă o faptă distinctă de cea descrisă în primul paragraf, ca modalitate de săvârșire a infracțiunii de înșelăciune reținută în sarcina inculpatul #####, în condițiile în care acuzațiile trebuie formulate într-o manieră clară, să dea posibilitatea persoanei inculpate să înțeleagă care este semnificația penală a conduitei sale. În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele ce se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice, reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil, precum și o manifestare a dreptului inculpatului de a-și pregăti apărarea.

S-a apreciat că dacă actul de acuzare nu precizează în mod expres și clar ce se reține în sarcină unui inculpat, judecătorul este în imposibilitatea stabilirii limitelor judecății datorită existenței mai multor inadvertențe reținute prin raportare la descrierea situației de fapt și încadrarea în drept.

Față de obiectul camerei preliminare, cu caracter general, s-a reținut că în această procedură se analizează competența doar din punctul de vedere a infracțiunii reținute în actul de sesizare, fără a analiza fondul cauzei, prin raportare la calificarea juridică a faptelor reținute în rechizitoriu, sau a unei eventuale corectitudini a încadrării juridice a faptelor.

Față de cele expuse, s-a reținut că neregularitățile nu au fost remediate de procuror, ținând seama și de cele reținute pe larg în încheierea din data de 28.01.2021, în temeiul art.346 alin. 3 lit. a C.pr. pen. S-a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prev. de art. 244 al.1 și 2 Cod Penal, înșelăciune, prev. de art. 244 al.1 și 2 Cod Penal și abuz de încredere, prev. de art. 238 al.1 Cod penal, totul cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal, deoarece Rechizitoriul nr. #####/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, emis la data de 16.09.2020 este neregularitar întocmit, iar neregularitățile constatate nu au fost remediate de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. 3 C. pr. pen. și aceasta atrage imposibilitatea stabilirii limitelor judecății.

Împotriva acestei încheieri de camera preliminară, a declarat contestație, în termenul legal, Parchetul de pe lângă Judecătoria #####.

În motivarea contestației se arată că soluția judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### este netemeinică și nelegală întrucât sunt îndeplinite condițiile pentru dispunerea începerii judecării, respectiv sesizarea Judecătoriei #####, administrarea probelor și efectuarea actelor de urmărire penală fiind realizate în mod legal, iar rechizitoriul este regulamentar întocmit, eventualele neregularități fiind remediate prin ordonanța de menținere a dispoziției de trimitere în judecată din data de 25.03.2021.

În continuare, după prezentarea cauzei, au fost reiterate argumentele care au stat la baza soluției de menținerea dispoziției de trimitere în judecată.

Examinând încheierea contestată prin prisma motivelor invocate în raport de dispoz. art. 347 C .p.pen., cu aplic. corespunzătoare a dispoz. art. 343, 346 C .p.pen., constată ca fiind întemeiată contestația formulată, urmând a fi admisă pentru următoarele motive:

În prealabil, completul de judecatori de cameră preliminară din cadrul tribunalului reține că în prezenta cauză încheierea penală nr.###/CP/2021 a Judecătoriei ##### a fost atacată cu contestație doar de către Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, situație în care se va proceda la soluționarea cauzei în limitele criticilor formulate în contestație, întrucât ceea ce nu s-a atacat a dobândit autoritate de lucru judecat.

Astfel, se reține că, în cadrul verificării realizate de judecătorul de cameră preliminară în limitele conferite de dispoz. art. 342 C .p.pen., se verifică legalitatea sesizării instanței, analizându-se cererile și excepțiile referitoare la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Potrivit art. 328 C .p.pen., rechizitoriul se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acesteia, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 și 331, dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei. Rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmit de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție, rechizitoriul este verificat de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet. În cauzele cu arestați, verificarea se face de urgență și înainte de expirarea duratei arestării preventive(al.1). În rechizitoriu se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces, și locul unde urmează a fi citate(al.2).

Din analiza cuprinsului actului de sesizare al instanței referitor la inculpatul #####, se reține că acesta cuprinde mențiunile la care se face referire în dispozițiile legale menționate, fiind făcută descrierea detaliată și încadrarea juridică a faptelor de înșelăciune prev. de art.244 alin.1 și 2 Cod penal și a celei de abuz de încredere, prev. de art.238 alin..1 Cod penal.

Răspunzând criticilor formulate în contestație, completul de judecatori de cameră preliminară din cadrul tribunalului reține că prima instanță – judecătorul de cameră preliminară a apreciat nejustificat că în cauză sunt incidente prevederile art. 346 al. 3 lit. a C.p.pen., dispunând neîntemeiat restituirea cauzei la parchet reținând că în mod greșit s-a reținut calitatea numitului ##### de persoană vătămată precum și nedescrierea completă a faptelor reținute în sarcina inculpatului, cu referire la neindicarea datei la care s-au predat cele două file CEC cu titlu de garanție, ceea ce ar constitui o neregularitate a actului de sesizare care ar duce la imposibilitatea stabilirii obiectului și limitelor judecării, cu consecința nelegalei sesizări a instanței.

Potrivit art.346 al.3 lit. a C.p.pen., judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet dacă rechizitoriul este neregulamentar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3) și dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecării.

Ori, se constată că în speță nu sunt îndeplinite aceste cerințe legale cumulative întrucât se observă că pretinsa neregularitate a actului de sesizare reținută de judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria, constând în greșita reținere a calității de persoană vătămată în persoana numitului #####, nu justifică restituirea cauzei în condițiile în care din conținutul ordonanței de schimbare a încadrării juridice din 21.10.2019, a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale

din 14.02.2020, a ordonanței de schimbare a încadrării juridice din 26.03.2020 rezultă că persoana vătămată prin săvârșirea faptei este societatea LIMAK IMPORT-EXPORT R S.R.L., care de altfel a și formulat declarația de constituire de parte civilă.

De altfel, nu poate fi reținută nici încălcarea dreptului la apărare al persoanei vătămate LIMAK IMPORT-EXPORT R S.R.L, câtă vreme actele de urmărire penală au fost îndeplinite față de această persoană.

Nici cel de al doilea motiv al restituirii cauzei la #####, referitor la nedescrierea completă a faptelor reținute în sarcina inculpatului, cu referire la neindicarea datei la care s-au predat cele două file CEC cu titlu de garanție nu poate fi reținut în cauză, câtă vreme din cuprinsul rechizitoriului rezultă că cele două file CEC au fost predate la momentul încheierii contractului de închiriere, respectiv 19.10.2018, fiind reținută în sarcina inculpatului o singură infracțiune de înșelăciune, comisă în dauna persoanei vătămate ## ##### IMPORT-EXPORT R S.R.L.

Se constată astfel că rechizitoriul cuprinde o descriere clară și completă a faptelor reținute în sarcina inculpatului, fiind indicată data comiterii presupusei prime fapte de înșelăciune (respectiv data de 19.10.2018) , împrejurările concrete în care se presupune că s-ar fi comis faptele, respectiv a acțiunii reținute în sarcina inculpatului, respectiv două infracțiuni de înșelăciune, săvârșite la data de 19.10.2018 în dauna persoanei vătămate Limak Import-Export R. SRL și la data de 30.10.2018, săvârșită în dauna persoanei vătămate #####, fapte prevăzute de art.244 alin.1 și 2 Cod penal precum și o infracțiune de abuz de încredere, prev. de art.238 alin.1 Cod penal, săvârșită la data de 30.10.2018, fiind satisfăcute exigențele impuse de lege, în vederea determinării obiectului și a limitelor judecătii.

Mai mult se constată că acuzația adusă inculpatului ##### este clară, fapta fiind descrisă în mod suficient, astfel încât să rezulte o concordanță cu norma penală, de natură să permită inculpatului să înțeleagă semnificația penală a conduitei sale pretins ilicite. În acest sens, se constată că rechizitoriul, la secțiunea „În fapt”, respectiv la secțiunea „ În drept”, indică de o manieră rezonabilă suportul probator – direct sau indirect – al elementelor esențiale, obiective și subiective, circumscrise conținutului legal al infracțiunii, astfel încât inculpatul să înțeleagă baza probatorie a acuzației și, eventual, în deplină cunoștință de cauză să o poată contesta în faza judecătii.

Întrucât în raport de motivele arătate se reține că nu sunt îndeplinite condițiile cumulativ mai sus menționate prev. de art.346 al. 3 lit. a C.p.pen., se apreciază că soluția de restituire este netemeinică și nelegală, urmând a fi modificată.

Având în vedere că s-a reținut că rechizitoriul cuprinde datele referitoare la fapta, încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului #####, fiind verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de către ##### Procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, conform art. 328 alin. 1 C.p.p., se va constata legalitatea actului de sesizare și a administrării probelor constatându-se că probele au fost administrate cu respectarea dispozițiilor legale- art. 100 și următoarele C.p.p. precum și legalitatea actelor de urmărire penală.

Pentru aceste considerente, urmează ca judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 425 ind. 1 al. 7 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 347 C.pr.pen., să admită contestația formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, admite contestația formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### împotriva Încheierii de cameră preliminară nr. 208/CP/2021 pronunțată de Judecătoria ##### în dosar nr. #####/298/2020/a1 și în consecință:

Va desființa încheierea camerei de consiliu din data de 28.01.2021 și încheierea penală nr.###/CP/2021 pronunțate de Judecătoria ##### în dosar nr. #####/298/2020/a1 și procedând la o nouă judecată:

Va respinge cererea de constatare a neregularității actului de sesizare a instanței.

În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală va constata legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul emis la data de 16.09.2020 în dosarul nr. #####/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prev. de art. 244 al.1 și 2 Cod Penal, înșelăciune, prev. de art. 244 al.1 și 2 Cod Penal și abuz de încredere, prev. de art. 238 al.1 Cod penal, totul cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal

Va constata legalitatea și loialitatea administrării probelor și legalitatea efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. #####/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### și în

consecință, va dispune începerea judecării în cauza privind pe inculpatul ##### - fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, ##### ##, domiciliat în ##### de Jos, #####, cetățean român, studii 8 clase, muncitor necalificat, cu antecedente penale, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- înșelăciune, prev. de art. 244 al.1 și 2 Cod Penal,
- înșelăciune, prev. de art. 244 al.1 și 2 Cod Penal
- abuz de încredere, prev. de art. 238 al.1 Cod penal,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art. 347 Cod procedură penală admite contestația formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### împotriva Încheierii de cameră preliminară nr. 208/CP/2021 pronunțată de Judecătoria ##### în dosar nr. #####/298/2020/a1 și în consecință:

Desființează încheierea camerei de consiliu din data de 28.01.2021 și încheierea penală nr.###/CP/2021 pronunțate de Judecătoria ##### în dosar nr. #####/298/2020/a1 și procedând la o nouă judecată:

Respinge cererea de constatare a neregularității actului de sesizare a instanței.

În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală constată legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul emis la data de 16.09.2020 în dosarul nr. #####/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prev. de art. 244 al.1 și 2 Cod Penal, înșelăciune, prev. de art. 244 al.1 și 2 Cod Penal și abuz de încredere, prev. de art. 238 al.1 Cod penal, totul cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal

legalitatea administrării probelor și legalitatea efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. #####/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Dispune începerea judecării în cauza privind pe inculpatul ##### - fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, ##### ##, domiciliat în ##### de Jos, #####, cetățean român, studii 8 clase, muncitor necalificat, cu antecedente penale, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- înșelăciune, prev. de art. 244 al.1 și 2 Cod Penal,
- înșelăciune, prev. de art. 244 al.1 și 2 Cod Penal
- abuz de încredere, prev. de art. 238 al.1 Cod penal,

Totul cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal.

În temeiul art.275 alin.3 C. pod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 23.09.2021.

Completul de judecători de cameră preliminară,

Președinte,
#####

Judecător,
#####

Grefier,
#####

Red. #####

T. RED. ##### 24 Septembrie 2021/ 7 ex.