

**Fond. Plângere împotriva soluției procurorului de neurmărire/netrimiteră judecată (art.340 NCPP).**

**Infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art.244 alin.1 și alin.2 Cod penal rap. la art.256 indice 1 Cod penal. Nu se poate prezuma intenția dolosivă a suspectului prin cesionarea creanțelor în favoarea altor debitori, în condițiile în care o parte din datorie, aproximativ de 900.000 lei s-a achitat în mod voluntar, iar disfuncționalitățile ce au intervenit în activitatea societății nu i-au fost imputabile suspectului. Conform declarației suspectului, acesta a încercat să rezolve situația financiară a societății sale, mărinđ, la data de 28.01.2016, capitalul social cu 1 milion euro, 50% din această valoare a fost transmisă către bugetul de stat pentru a ridica popririle. De asemenea din raportul de constatare tehnico-științifică întocmit în cauză, rezultă că la data emiterii biletelor de ordin societatea avea disponibilități bănești ceea ce arată că aceasta a desfășurat activitate comercială, suspectul încercând să redreseze societatea.**

**Încheiere finală camera consiliu nr. 80/2021 din 25.10.2021 pronunțată de Tribunalul Alba, cod RJ 52368d828 (<https://www.rejust.ro/juris/52368d828>)**

La data de 24.06.2021 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului ##### sub dosar nr. #####/107/2021 plângerea formulată de către petenta ##### SA împotriva Ordonanței din data de 27.05.2021, emisă de către prim-procuror în dosarul 53/II/2/2021 (###/P/2019) al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####.

În motivarea plângerii petenta arată că:

În fapt, prin ordonanța procurorului din 19.04.2021. din dosarul penal nr.###/P/2019, procurorul de caz a dispus clasarea cauzei cu privire la suspectul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 244 al. ( I ) și (2) C.pen raportat la art.256 ind.1 C.pen. în temeiul art.314 al.(1) lit. a) C.pr. pen, art.315. al. 1 lit. b) C.pr. pen.. raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) C.pr.pen.. întrucât aceasta nu este tipică atât sub aspectul laturii obiective, lipsind acțiunea de amăgire, de inducere în eroare cu privire la posibilitățile de plată ale acestuia, dar și sub aspectul laturii subiective, lipsind intenția frauduloasă a suspectului, litigiul dintre părți având un caracter civil.

Petenta a mai arătat detaliat criticile aduse acestei soluții, printre care:

- nesoluționarea plângerii penale în ceea ce privește societatea ##### S.R.L.;
- insuficienta motivare a ordonanței de clasare și neindicarea motivelor pentru care au fost înlăturate indiciile privind săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave de către dl. #####;

- neefectuarea cercetării penale cu privire la toate faptele sesizate de către societatea noastră.

Prin ordonanța din 27.05.2021 emisă în cauză, prim - procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### a respins plângerea petentei. Consideră că soluția dispusă este nelegală și netemeinică, având în vedere următoarele:

##### în ordonanța prim-procurorului, nici în ordonanța de clasare a procurorului de caz nu este analizată plângerea formulată de către subscrisa împotriva societății ##### S.R.L., acest capăt de cerere rămânând practic nesoluționat.

##### a fost indicat în mod expres acest aspect prin plângerea împotriva ordonanței de clasare, prim-procurorul nu a indicat în ordonanța din data de 27.05.2021, motivele de fapt și de drept pentru care nu a fost luată în considerare plângerea penală formulată de către subscrisa împotriva societății Romenergy Industry S.R.L.

Prin ordonanța din data de 27.05.2021, prim-procurorul a considerat în mod eronat, că soluția de clasare a procurorului de caz este corectă nejustificând însă corespunzător această soluție. #####-procurorul a reținut doar că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, societatea debitoare neonorându-și obligațiile de plată din cauza unor dezechilibre și a unor disfuncționalități de natură economică.

#####-procurorul își întemeiază soluția pe declarația suspectului, așa cum se indică la pagina 10 din ordonanță, ignorând declarațiile reprezentanților societății noastre, detaliate în ordonanță.

####-procurorul a mai reținut faptul că încheierea contractului fără a fi însoțită de acte comise, care să inducă în eroare societatea noastră cu privire la plăți, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune. Astfel, sub aspectul laturii obiective ar lipsi acțiunea de amăgire, de inducere în eroare cu privire la posibilitățile de plată ale acestuia, iar sub aspectul laturii subiective, lipsind intenția frauduloasă a suspectului.

Or, subscrisa critică soluția prim-procurorului tocmai cu privire la aspectele indicate mai sus. În opinia petentei, întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de înșelăciune rezultă chiar din aspectele indicate de către prim-procuror în ordonanță.

În primul rând, intenția de înșelare a societății rezultă chiar de la momentul încheierii contractului dintre părți. Conform declarației reprezentanților societății, prezentate pe larg în ordonanță, suspectul #### a prezentat date care s-au dovedit neadevărate cu privire la dezechilibrele estimate, pe baza cărora s-au calculat inclusiv garanțiile contractuale. Aceste garanții acopereau în mod uzual dezechilibrele pentru 2-3 luni, însă în mod real, după începerea executării contractului, aceste dezechilibre s-au înregistrat în aproximativ 5 zile. #### evidentă astfel inducerea în eroare a petentei cu privire la sumele necesare a fi plătite și pentru care ar fi trebuit constituită garanția.

De asemenea, din raportul de constatare tehnico-științific nr. 5880/II/2017, rezultă că în perioada lunilor iulie-august 2015 și la datele de 17.08.2015 și 26.08.2015, Romenergy Industry S.R.L avea de achitat furnizorilor suma totală de 46.794.206.64 lei. Sumele de recuperat de la clienții Ronrenergy Industry S.R.L. la aceleași date erau de aproximativ 23.726.402.04 lei ( la 17.08.2021) și de aprox. 16.770.739.43lei (la data de 26.08.2021).

Se poate observa cu ușurință faptul că societatea #### S.R.L. se afla deja în dificultate financiară la momentul încheierii Contractului de prestări servicii cu societatea noastră. Acțiunea de amăgire și inducere în eroare a subscrisei a continuat și după încetarea contractului, prin asumarea unui angajament de plată în luna decembrie 2015, nerespectat.

În temeiul acestui angajament au fost emise mai multe bilete la ordin dintre care două avalizate chiar de către dl. ####. care au fost refuzate la plată din lipsă de disponibil. Urmare a declansării executării silite împotriva Romenergy Industry și a garantului avalist #### ce a format obiectul dosarului de executare nr.123/2016 al Biroului Executorului Judecătoresc ####, executorul judecătoresc a comunicat faptul că nu există nici bunuri imobile/mobile, nici disponibilități ale debitoarei Romenergy Industry, respectiv ale garantului avalist #### asupra cărora ar putea aplica măsurile de executare, întrucât deja toate bunurile erau sub sechestru.

În urma verificării arhivei electronice s-a constatat faptul că începând cu luna decembrie 2015 au fost înscrise ipoteci/sechestrul asupra bunurilor mobile ale debitoarei și asupra disponibilităților din cont. Totodată, debitoarea a procedat la cesionarea creanțelor sale pe care urma să le încaseze de la creditorii, în favoarea altor debitori. Aceste acțiuni au coincis cu momentul sistării plăților față de subscrisa, intenția de a nu achita datoriile fiind vădită.

Totodată, prin adresa înregistrată sub nr.#### la data de 22.03.2016, debitoarea a asigurat onorarea obligațiilor scadente, prezentând faptul că a depășit perioada de dificultăți financiare și că are încasări lunare de peste 10.000.000 lei, aspecte total neadevurate! Așa cum rezultă din informațiile financiar-contabile publicate pe site-ul Ministerului Finantelor, societatea debitoare înregistra pierderi importante, pasivul societății depășind semnificativ activul. Totuși, cu buna știință au fost asigurați în continuare că le vor fi onorate plățile, tocmai în scopul de a-i prejudicia în interesul debitoarei și al garantului avalist.

Intenția de inducere în eroare și acțiunile de amăgire sunt confirmate chiar și de declarația domnului ####, prin care acesta recunoaște faptul că existau disfuncționalități între #### S.R.L. și bănci, care nu i-au permis să își întregească scrisoarea de garanție pentru achiziția de energie electrică. Practic acesta recunoaște existența problemelor societății pe parcursul derulării relațiilor comerciale cu Electrica.

Contrar susținerilor prim-procurorului, intenția de inducere în eroare a societății noastre în scopul de a ne determina să încheiem și să derulăm contractul dintre parti și să acceptăm angajamentul de plată, rezultă în mod neechivoc din probele administrate. Astfel, deși aceste probe sunt prezentate

pe larg in ordonanța, prim-procurorul nu le analizează în mod corespunzător, limitându-se la a califica speța ca având caracter civil.

În ceea ce privește biletele la ordin, s-a arătat că emiterea acestora creează o prezumție de siguranță cu privire la încasarea sumelor înscrise, cu atât mai mult cu cât ele sunt avalizate de administratorul societății. Emiterea unor astfel de instrumente de garantare/paltă cunoscând faptul că sumele respective nu vor putea fi recuperate nici de la societatea debitoare, nici de la garantul avalist, având în vedere situația societății, precum și constatările executorului judecătoresc, demonstrează încă o dată intenția de a înșela partenerul contractual care a acceptat aceste instrumente.

Calificarea acestor incidente ca fiind pur civile, aduce atingere însăși siguranței circuitului civil, permițând practic înșelarea partenerilor contractuali de bună-credință, fiind în contradicție cu scopul urmărit de legiuitor prin reglementarea acestor instrumente de plăți/garantare.

S-a indicat faptul că reprezentantul ##### S.R.L. nu a asigurat în conturile societății sumele necesare decontării biletelor la ordin emise, la scadența înscrisă pe aceste bilete la ordin, nu la data emiterii acestora. Or, coroborat cu situația economică a societății debitoare cunoscută pe deplin de către administratorul său, este cu atât mai evidentă intenția de inducere în eroare a reprezentanților Electrica și de a înșela partenerul contractual, reprezentantul ##### S.R.L. cunoscând sau anticipând că la scadență nu vor exista sume disponibile pentru decontarea plăților, întregul comportament al societății debitoare încă de la momentul semnării contractului, precum și angajamentul de plată asumat de către reprezentantul societății și neonorat, nu poate conduce decât la concluzia că rezultatul urmărit îl reprezintă înșelarea societății noastre.

Consideră că nu sunt întrunite toate elementele infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.244 Cod penal coroborat cu art.256 ind.1 Cod penal, atât sub aspectul laturii subiective, cât și sub aspectul laturii obiective. S-a produs subscrierea un prejudiciu semnificativ în cuantum de 2.917.265,89 lei compus din debit principal 2.713.952,18 lei, precum și penalități de întârziere în valoare de 203.313,71 lei, sumă cu care se constituie parte civilă.

Analizând soluția de clasare pe baza lucrărilor și materialului din dosarul cauzei raportat la motivele invocate dar și din oficiu, sub toate aspectele, judecătorul de cameră preliminară constată că plângerea petentei este nefondată, pentru motivele ce se vor arăta în continuare:

Deliberând cu prioritate asupra excepției inadmisibilității plângerii, excepție invocată de către reprezentantul Ministerului public, judecătorul de cameră preliminară apreciază că aceasta este nefondată.

Conform art.340 C.pr.pen., „persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă conform art.339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.”

Chiar dacă petenta a menționat că formulează plângere împotriva ordonanța prim-procurorului din data de 27.05.2021, din motivele plângerii rezultă că aceasta aduce critici și ordonanței de clasare, astfel că excepția invocată este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Analizând plângerea formulată prin prisma motivelor invocate judecătorul de cameră preliminară constată următoarele:

Prin ordonanța din data de 19.04.2021 emisă în dosarul nr.###/P/2019 al parchetului de pe lângă Tribunalul ##### s-a dispus în temeiul art.314 alin.1 lit.a art.315 alin.1 lit.b raportat la art.16 alin.1 lit.b Cod procedură penală clasarea cauzei penale privind pe suspectul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave faptă prev. de art.244 alin.1 și alin.2 Cod penal rap. la art.256 indice 1 Cod penal întrucât aceasta nu este tipică atât sub aspectul laturii obiective, lipsind acțiunea de amăgire, de inducere în eroare cu privire la posibilitățile de plată ale acestuia dar și sub aspectul laturii subiective lipsind intenția frauduloasă a suspectului, litigiul dintre părți având un caracter civil.

În motivarea acesteia procurorul a reținut următoarele:

La data de 11.08.2016 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### dosarul penal nr.###/P/2016 ca urmare a plângerii penale formulate de către ##### S.A. ### R013267221 cu sediul în #####, str. #####, nr.9, sector 1, din care rezultă faptul că, numitul ##### în calitate de reprezentant al S.C. ##### S.R.L., începând cu anul 2015, a indus în eroare pe reprezentanții #####

##### S.A., determinându-i pe aceștia să încheie și să execute un contract pe care altfel nu l-ar fi încheiat sau executat.

În esența, persoana vătămată a precizat faptul că SOCIETATEA ENERGETICĂ ELECTRICA S.A, în calitate de prestator, a încheiat cu S.C. ##### S.R.L. în calitate de achizitor, Contractul de prestări servicii nr. 1465/17.08.2015, înregistrat la societatea Electrica cu nr. 127/26.08.2015, respectiv la achizitor sub nr. AAI/11.09.2015, având ca obiect prestarea de servicii de reprezentare ca parte responsabilă cu echilibrarea, în perioada de valabilitate a contractului convenită inițial 01.09.2015-30.04.2016.

În data de 04.09.2015, respectiv 14.09.2015 a fost emise doua facturi în cuantum de 1.758.666,64 lei, respectiv 2.056.711,55 lei.

Întrucât achizitorul nu a respectat termenele de plata convenite, la data de 18.09.2016, s-au sistat serviciile prestate, notificând decizia de a rezilia contractul prin adresa nr. #####.09.2016.

Întrucât debitoarea nu și-a onorat obligațiile de plata, la data de 28.12.2015 s-a procedat la semnarea unui Angajament de plata înregistrat cu nr.#####.12.2015 la Electrica, prin care societatea debitoare s-a obligat să plătească suma de 3.338.211,99 lei în 6 rate lunare.

Pentru garantarea onorării obligațiilor de plată în tranșe, debitoarea a emis bilete la ordin, după cum urmează:

> Bilet la ordin #####, in valoare de 567.642,20 lei, emis la data de 04.01.2016, scadent la data de 28.02.2016;

> Bilet la ordin #####, in valoare de 567.642,20 lei, emis la data de 04.01.2016, scadent la data de 29.03.2016;

> Bilet la ordin #####, in valoare de 200.000,00 lei, emis la data de 16.02.2016, scadent la data de 04.03.2016, avalizat de către domnul #####;

> Bilet la ordin #####, in valoare de 300.000,00 lei, emis la data de 16.02.2016, scadent la data de 06.04.2016, avalizat de către domnul #####;

> Bilet la ordin #####, in valoare de 567.642,20 lei, emis la data de 04.01.2016, scadent la data de 29.04.2016; 2

> Bilet la ordin #####, in valoare de 567.642,20 lei, emis la data de 04.01.2016, scadent la data de 29.05.2016.

La data scadentei fiecărui bilet la ordin ##### S.A. s-a adresat ING ##### N.V. Amsterdam Sucursala București, pentru a valorifica aceste bilete la ordin, însă acestea au fost refuzate la plata pentru motivul „poprire sau alte măsuri de indisponibilizare instituite pe cont de către o autoritate a statului”.

Din totalul debitului de 6.338.211,99 a fost încasată doar suma de 3.624.259,81 lei de către subscrisa, din care intrările din perioada iunie-iulie 2016 reprezintă sumele provenite din executare, poprite la terții debitori ai S.C. ##### S.R.L. ##### S.A. precizează că în prezent, debitul de încasat de la S.C. ##### S.R.L. este în cuantum total de 2.917.265,89 compus din debit principal 2.713.952,18 lei + penalități de întârziere în valoare de 203.313,71 lei.

Prin ordonanța din data de 29.08.2016, s-a dispus începerea urmăririi penale „în rem”, pentru infracțiunea de înșelăciune, prev. de art.244 alin. 1 C.pen. constând în aceea că, numitul #####, în calitate de reprezentant al S.C. ##### S.R.L., începând cu anul 2015, a indus în eroare pe reprezentanții Societății comerciale ##### S.A., determinându-i pe aceștia să încheie și să execute un contract pe care altfel nu l-ar fi încheiat sau executat.

Prin ordonanța din data de 05.01.2017 a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de numitul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art.244 alin. 1 C.pen.

Prin ordonanța din data de 30.03.2021 a organului de cercetare penală s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de înșelăciune, prev. de art.244 alin.1 C.pen. în infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.244 alin.1 și 2 C.pen. raportat la art.256 1 C.pen.

Procurorul a reținut că la data de 10.10.2016, a fost audiată numita CROSTARI #####, reprezentant convențional a ##### S.A. prin împuternicirea nr.#####.10.2016, care a precizat faptul că, de la data depunerii sesizării și până la

formularea prezentei declarații, prejudiciul care a fost cauzat este în valoare totală de 2.917.265,89 lei, sumă la care se adaugă penalitățile de întârziere calculate până la data recuperării efective a prejudiciului, conform clauzelor contractuale. Aceasta a menționat că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, deoarece suspectul ##### în calitate de administrator cât și garant avalist, a săvârșit cu intenție, fapta mai sus menționată, întrucât în perioada în care și-a asumat obligațiile de plată prin garantarea acestora, situația financiară a societății era deja în declin, având diverse datorii neachitate.

De asemenea, aceasta a precizat că, înaintea semnării contractului de prestări servicii, numitul ##### în calitate sa de achizitor, a prezentat date estimative cu privire la dezechilibrele înregistrate pe piața de echilibrare care s-au dovedit a fi neadevărate, imediat după începerea executării prestărilor de servicii, el premeditând în acest sens crearea unui prejudiciu.

În cursul lunii decembrie a anului 2015 numitul ##### și-a asumat, prin semnarea unui angajament de plată să achite datoria scadentă la acel moment în tranșe, lucru pe care acesta nu l-a mai făcut ulterior. Datorită acestui angajament de plată, a emis mai multe bilete la ordin, dintre care 2 avalizate, fără ca acestea să aibă acoperire. Prin intermediul angajamentului de plată, a prezentat o situație financiară a societății ca fiind una bună, prezentări neconforme realității, întrucât la acel moment avea numeroase datorii.

Din declarația de martor a numitei ##### din data de 10.10.2016, rezultă faptul că, aceasta deține funcția de șef serviciu PRE în cadrul Direcției Coordonare vânzări din cadrul ##### S.A., iar printre atribuțiile principale se numără și vizarea din punct de vedere operațional a contractelor de prestări servicii în calitate de parte responsabilă cu echilibrarea.

Susnumita a menționat că, în data de 26.08.2015 a vizat contractul de prestări servicii nr. 127/26.08.2015, din punct de vedere operațional, încheiat între S.C. ##### S.R.L. și ##### S.A.

Aceasta a menționat că, a primit solicitarea ROMENERGY de a intra în PRE Electrica începând cu 01.09.2015, solicitare care a fost însoțită de datele dezechilibrelor pentru 2 luni anterioare, datei de 01.09.2015, în urma cărora s-au încheiat formalitățile pentru începerea contractului cu data de 01.09.2015.

Tot aceasta a menționat că, pe baza datelor transmise s-a solicitat o garanție în valoare de 2.000.000 lei, ce a fost depusă de S.C. ##### S.R.L. la data de 31.08.2015, înainte de începerea contractului, sumă care acoperea un dezechilibru pentru aproximativ 2-3 luni calculate în baza datelor puse la dispoziție de această societate.

Tot martora a menționat că, o dată cu începerea contractului s-a constatat că, dezechilibrele zilnice erau mult mai mari decât cele estimate, respectiv vânzările erau mult mai mari decât cantitatea achiziționată, astfel cantitatea și respectiv valoarea pe care trebuia s-o plătească erau mult mai mari decât valoarea garanției depuse inițial. După 5 zile de executare a contractului, deficitul era de 6802.3 MWh, cantitate ce era estimată pentru aproximativ 2 luni conform datelor puse la dispoziție de S.C. ##### S.R.L. în data de 18.09.2015 a fost reziliat contractul de prestări servicii, valoarea totală a prestărilor fiind de 6.338.211,99 lei, conform fișei cont.

Raportat la suma menționată mai sus, s-a recuperat valoarea de 3.624.259,81 lei, rămânând un rest de plată în cuantum de 2.713.952,18 lei + penalități de întârziere.

După ce a încetat contractul, clientul a fost notificat cu privire la debitele restante, în scopul recuperării acestora, însă sumele care au fost plătite erau infime în comparație cu creanța înregistrată.

Ulterior a fost trimis un angajament de către S.C. ROMENERGY INDUSTRY S.R.L, analizat în cadrul ##### S.A. și aprobat de reprezentantul legal în data de 28.12.2015, în baza acestui angajament fiind depuse bilete la ordin, care la bancă au fost refuzate din lipsă de disponibil. Prejudiciul produs a fost în valoare de aproximativ 2.900.000 lei.

Din declarația de martor dată de numita ##### la data de 10.10.2016 rezultă că, deține funcția de șef birou PRE în cadrul Direcției Coordonare Vânzări din cadrul ##### S.A., iar printre atribuții se numără și înlocuirea șefului Serviciului PRE, respectiv vizarea din punct de vedere operațional a documentelor încheiate în cadrul serviciului.

Aceasta a menționat că, în data de 02.09.2015 a vizat actul adițional nr.1 la contractul de prestări servicii nr.127/26.08.2015, din punct de vedere operațional încheiat între S.C. #####

##### S.R.L. și Societatea ##### S.A. și în data de 28.12.2016 a vizat angajamentul de plată propus de S.C. ##### S.R.L. și aprobat de către directorul regional.

Ulterior aceasta a precizat că, s-a primit solicitare de la S.C. ##### S.R.L. de a intra în PRE electrica începând cu data de 01.09.2015, solicitare care a fost însoțită de datele dezechilibrelor pentru 2 luni anterioare, datei de 01.09.2015, în urma cărora s-au încheiat formalitățile pentru începerea contractului cu 01.09.2015.

Martora a menționat că, pe baza datelor transmise s-a solicitat o garanție în valoare de 2.000.000 lei, ce a fost depusă de către S.C. ##### S.R.L. la data de 31.08.2015, înainte de începerea contractului, sumă care acoperea un dezechilibru pentru aproximativ 2-3 luni, calculate în baza datelor puse la dispoziție de către această societate. O dată cu începerea contractului s-a constatat că, dezechilibrele zilnice erau mult mai mari decât cele estimate, respectiv vânzările erau mult mai mari decât cantitatea achiziționată, astfel cantitatea și respectiv valoarea pe care trebuia s-o plătească erau mult mai mari decât valoarea garanției depuse inițial. Martora a spus că, după 5 zile de executare a contractului deficitul era de 6802.3 MWh, cantitate ce era estimată pentru aproximativ 2 luni conform datelor puse la dispoziție de S.C. ##### S.R.L. Acest comportament a continuat în cursul lunii septembrie, astfel că, în data de 18.09.2015 a fost reziliat contractul de prestări servicii, valoarea totală a prestărilor fiind de 6.338.211,99 lei, conform fișei contului. Din această sumă s-a recuperat suma de 3.624.259,81 lei, rămânând un rest de plată de 2.713.952,18 lei.

În finalul declarației martora a mai precizat că, după data încetării contractului clientul a fost notificat cu privire la debitele restante, în scopul recuperării acestora, însă sumele plătite erau infime în comparație cu creanța înregistrată. Ulterior angajamentul a fost transmis de către S.C. ROMENERGY INDUSTRY S.R.L, analizat în cadrul ##### S.A. și aprobat de reprezentantul legal în data de 28.12.2015, în baza acestui angajament fiind depuse bilete la ordin, care la bancă au fost refuzate din lipsă de disponibil.

Din declarația de suspect a numitului ##### rezultă că, în data de 15.08.2015, a luat legătura cu reprezentanții S.C. ##### S.A. cu privire la prestarea serviciului de echilibrare a S.C. ##### S.R.L. Reprezentanții S.C. ##### S.A., conform procedurii i-au transmis următoarele condiții pentru a se încheia contractul: situația dezechilibrelor (ultimele dezechilibre pe care S.C. ##### S.R.L. le-a avut au fost cele din luna iunie 2015).

Dezechilibrele pe luna iulie 2015, în mod oficial erau transmise de către S.C. ##### S.R.L. (aceasta fiind societatea națională de transport a energiei electrice) în jurul datei de 20 sau 22 august 2015. O altă condiție a fost de a pune la dispoziție o scrisoare de garanție în valoare de 2 milioane de lei. După aproximativ 1 săptămână a primit contractul de prestare a serviciului de echilibrare nr. 1465/17.08.2015. În primele 2-3 zile ale lunii septembrie 2015 S.C. ##### S.R.L. datorită prețurilor foarte mari de pe piața de energie electrică nu a reușit să-și achiziționeze în totalitate energia de pe Piața de ##### Următoare (P.Z.U), datorită fluctuațiilor de preț de pe P.Z.U., acestea generând un dezechilibru negativ în ceea ce privește achiziția cantităților de energie electrică fapt ce, împreună cu reprezentanții electrica, a început demersurile pentru a da asigurări și în același timp să achite valoarea estimată a dezechilibrului produs. În data de 04.09.2015 a emis o factură de avans de aproximativ 1,7 milioane lei, și pentru a dovedi buna credință a sa și a societății, a acceptat rezilierea contractului de prestări servicii nr. 1465/17.08.2015 în 48 de ore deși nu era obligat și putea să stea până la termen, respectiv sfârșitul lunii octombrie, întrucât acest contract se putea rezilia cu un preaviz de 30 de zile. Această reziliere cu care a fost de acord suspectul să o accepte la acel moment, ambele părți Electrica și Romenergy fiind conștiente, că la momentul în care rezilierea s-ar fi pus în practică S.C. ROMENERGY INDUSTRY S.R.L și-ar întrerupe automat activitatea de furnizare de energie electrică către clienții finali persoane juridice și fizice, furnizori de energie electrică.

Acesta a mai menționat că, datorită disfuncționalității dintre ##### Raifeisen, ##### Comercială ##### și Operatorul Pieței de Energie OPCOM (P.Z.U.), S.C. ROMENERGY INDUSTRY S.R.L, în unele momente nu reușeau să-și întreprindă scrisoarea de garanție pentru a achiziționa energie electrică, fapt ce a dus la creșterea cantității de dezechilibru. În data de 14.09.2015 conform documentelor puse la dispoziție și de către S.C. ##### S.A. a fost înștiințat la ora 15:30

despre rezilierea contractului. Acesta a mai menționat că, cu aproximativ 1 oră, S.C. ##### S.R.L. a transmis adresă reprezentantului S.C. ##### S.A. de micșorare a cantităților ce urmează a fi livrate de către S.C. ##### S.R.L., aproximativ 60% din cantitatea pe care o livra în fiecare zi, rezultat ce ducea la micșorarea (dispariția dezechilibrelor negative). După cum a fost informat rezilierea a fost pusă în aplicare și nu a primit niciun răspuns la adresa transmisă pe mail către S.C. ##### S.A. În data de 16.09.2015, firma sa, a fost înștiințată înjur de ora 10:00 de către S.C. ##### S.R.L. despre faptul că, începând cu 18.09.2015, ora 00:00 nu mai îndeplinește condiția de a activa pe piața de energie electrică, iar toate contractele cu consumatorii finali deveneau nule și toți consumatorii finali erau preluați de către societățile S.C. ##### S.A. 80% din cantitate, ##### 15%, CEZ și EON în total 5% la prețuri reglementate aproximativ cu 40% mai mari. S.C. ##### S.R.L. a început demersurile pentru a găsi o soluție de continuare a acestei activități (imposibile) pentru a își putea continua activitatea de furnizare a energiei electrice începând cu 18.09.2015, ora 00:00 pentru a-și onora contractele către clienții finali și către furnizorii de energie electrică. Suspectul a mai menționat faptul că, în momentul în care a fost înștiințat avea la dispoziție, aproximativ 6 ore (ora 14:00 trebuia să fie anunțați Transelectrica și piața de energie) dar a reușit să încheie un alt contract de echilibrare cu o altă societate comercială. Între timp Departamentul Electrica a informat și distribuitorii de energie electrică că, portofoliul de consumatori finali va fi preluat de către Furnizori de ##### Instanță (F.U.L). Din discuțiile avute la telefon S.C. ### S.A., a fost informată de situația apărută cu S.C. ##### S.A. a fost surprinsă de decizia luată de către S.C. ##### S.A. La ora 13:40 S.C. ##### S.R.L. a primit acceptul pentru încheierea contractului de echilibrare cu S.C. ### S.A. urmând ca procedurile și scrisoarea de garanție de 1 milion de lei, să fie pusă la dispoziție în 5 zile. Susnumitul a mai menționat că, S.C. ##### S.R.L. avea încheiat un contract de vânzare a energiei electrice către S.C. ### S.A., iar colaborarea era aproximativ de 2 ani de zile, acest noroc a dus la continuarea activității S.C. ##### S.R.L. privind furnizarea de energie electrică și îndeplinirea obligațiilor contractuale (aproximativ 900 de contracte în derulare; din 2010 S.C. ##### S.R.L. nu a reziliat niciun contract și a avut încheiate 1400 de contracte). Semnarea contractului cu reprezentanții S.C. ### S.A. a dus la respectarea obligațiilor financiare către partenerii S.C. ##### S.R.L., și nu a intrat în insolvență deși situația financiară a societății era afectată, a fost și pierderea producătorilor de energie electrică întrucât S.C. ### S.A. l-a condiționat că, nu îi poate prelua în serviciul de echilibrare întrucât timpul a fost foarte scurt, fapt ceea ce a dus la pierderea unei cantități semnificative de energie electrică achiziționată de la producători. Acesta a menționat că, în cazul S.C. ##### S.R.L. soldul cu S.C. ### S.A. este la 0, a avut o bună colaborare cu aceștia, au fost și cantități de dezechilibru, dar cu profesionalismul reprezentanților S.C. ### S.A., contractul s-a derulat până la finalul termenului contractual. Evitarea intrării în insolvență a dus la onorarea plăților către distribuitori, către furnizori, către producătorii de energie electrică. În data de 20.10.2015 S.C. ##### S.A. i-a transmis factura finală de dezechilibru în valoare de aproximativ 6,4 milioane lei. După aproximativ 30 de zile S.C. ##### S.A. a executat scrisoarea de garanție în valoare de 2 milioane de lei și până în luna februarie 2016 S.C. ##### S.R.L. a achitat aproximativ 900.000 lei. Aceste plăți și executarea scrisorii de garanții nu se mai realizau dacă S.C. ##### S.R.L. intra în insolvență la momentul rezilierii contractului. Conform declarației acestuia, în data de 28.01.2016 S.C. ##### S.R.L. și-a mărit capitalul social cu 1 milion de euro, 50% din această valoare a fost transmisă către bugetul de stat pentru a ridica popririle, rezultat ceea ce ducea la achitarea biletelor la ordin. Ca și concluzie, dezechilibrul negativ provocat de către S.C. ##### S.R.L. a fost realizat din două motive: menținerea prețului mare pe piața de energie electrică de unde societatea achiziționa aproximativ 75% din cantitate și disfuncționalitățile între ##### Raifeisen și ##### Comercială ##### unde are deschis contul operatorul pieței de energie. Rezilierea care a fost făcută de către S.C. ##### S.A. și a urmărit două scopuri: diminuarea dezechilibrului provocat în P.R.E. Electrica și oprirea activității S.C. ##### S.R.L. și preluarea portofoliului de clienți finali. De la momentul rezilierii S.C. ##### S.R.L. și-a păstrat portofoliul de clienți finali și cifra de afaceri a scăzut din septembrie 2015 de la 24 milioane de lei rulaj în cont pe lună până la în jur de 10 milioane de lei rulaj pe lună. Cu toate acestea suspectul a menționat că, a făcut eforturi pentru redresarea situației financiare inclusiv cu majorarea de capital social din 2016, demersuri care au fost începute la sfârșitul lunii octombrie 2015, tocmai pentru a eficientiza și redresa activitatea societății în scopul plății obligațiilor

financiare către toți partenerii societății. Suspectul a precizat că, nu a avut niciodată intenția de a înșela vreun partener de afaceri, cu atât mai mult S.C. ##### S.A., aspect care rezultă inclusiv din majorarea cu 1 milion de euro, chiar dacă societatea era într-o situație foarte grea. Gestul S.C. ##### S.A. de a-l obliga să accepte rezilierea în 48 de ore și nu la termen cu notificare în 30 de zile, ulterior rezilierea în 48 de ore și anunțarea pieței specifice de energie că S.C. ##### S.R.L. nu mai funcționa pe piața de energie, a avut rezultate catastrofale sub aspect financiar și de imagine în sensul în care partenerii de afaceri de la care cumpăra energie au inițiat în ##### de executare silită, aspect ce a generat un efect de "bulgăr de zăpadă", în sensul în care au crescut exponențial presiunea de cash a societății. Suspectul a mai menționat că, el a încheiat contractul de prestări servicii nr. 1465/17.08.2015 și actul adițional nr. 127/26.08.2015.

În finalul declarației suspectul a mai menționat că, el a întocmit angajamentul de plată din 10.12.2015. Nu a putut îndeplini obligațiile din angajament în totalitate, întrucât S.C. ##### S.R.L. s-a confruntat cu un val de execuții silite în ceea ce privește achiziția certificatelor verzi, fiind poprite conturile începând cu finalul lunii noiembrie a anului 2015, popriri care au fost ridicate sens în care a achitat către S.C. ##### S.A. suma de aproximativ 900.000 lei. Ca prioritate de plăți pentru S.C. ##### S.R.L. au fost plățile către bugetul de stat, achiziția de energie electrică și plățile către transportatorul de energie electrică și distribuitori. Aceste priorități îi dădeau posibilitatea de livrare către consumatorii finali de energie electrică. Până la sfârșitul lunii aprilie 2016, S.C. ##### S.R.L. și-a păstrat portofoliul de clienți finali ceea ce rezulta un optimism pentru a achita facturile către S.C. ##### S.A.

Acesta a mai menționat că, biletele la ordin au fost completate de către el, semnate și transmise la sediul S.C. ##### S.A. și a precizat că, avea disponibil când a emis acele bilete la ordin, deoarece S.C. ##### S.R.L. avea încheiate contracte de vânzare a energiei electrice către consumatorii finali în valoare de peste 10 milioane de lei. S.C. ##### S.R.L. în perioada, finalul lunii noiembrie 2015-martie 2016 a fost supusă unui număr mare de executări silite, aspect care a dus la un dezechilibru financiar. Cu partenerii (producătorii) a avut o colaborare de cel puțin 2 ani și nu au existat probleme. S.C. ##### S.R.L. a intrat în refuz de bilet la ordin începând cu ultima săptămână a lunii august 2015, dar în termen de câteva zile a achitat integral biletul la ordin refuzat. Același exemplu s-a întâmplat cu S.C. ##### S.A.

Suspectul a mai menționat că, prejudiciul nu a fost achitat din cauza plăților prioritare amintite mai sus și apariția executărilor silite de către producătorii de energie electrică pe marfa care nu era livrată la momentul facturării și numai după executare erau mutate în portofoliul societății, pentru a putea fi valorificate. Acesta a adăugat faptul că, certificatele verzi trebuiau să fie achiziționate până în 15.04.2016, iar S.C. ##### S.R.L. a intrat în insolvență în data de 30.06.2016.

În prezenta cauză, au fost emise următoarele bilete la ordin:

-biletul la ordin ING3AA nr.1086990 în valoare de 567.642,20 lei emis la data de 04.01.2016 și scadent la data de 29.05.2016, a fost refuzat la plată la data de 27.05.2016 pe motivul „poprire sau alte măsuri de indisponibilizare instituite pe cont de către o autoritate a statului”;

-biletul la ordin ING3AA nr.1086989 în valoare de 567.642,20 lei emis la data de 04.01.2016 și scadent la data de 29.04.2016, a fost refuzat la plată la data de 29.05.2016 pe motivul „poprire sau alte măsuri de indisponibilizare instituite pe cont de către o autoritate a statului”;

-biletul la ordin ING3AA nr.1086994 în valoare de 300.000 lei emis la data de 16.02.2016 și scadent la data de 06.04.2016, a fost refuzat la plată la data de 06.04.2016 pe motivul „poprire sau alte măsuri de indisponibilizare instituite pe cont de către o autoritate a statului”;

-biletul la ordin ING3AA nr.1086993 în valoare de 200.000 lei emis la data de 16.02.2016 și scadent la data de 04.03.2016, a fost refuzat la plată la data de 04.03.2016 pe motivul „poprire sau alte măsuri de indisponibilizare instituite pe cont de către o autoritate a statului”;

-biletul la ordin ING3AA nr.1086988 în valoare de 567.642,20 lei emis la data de 04.01.2016 și scadent la data de 29.03.2016, a fost refuzat la plată la data de 29.03.2016 pe motivul „poprire sau alte măsuri de indisponibilizare instituite pe cont de către o autoritate a statului”;

-biletul la ordin ING3AA nr.1086979 în valoare de 567.642,20 lei emis la data de 04.01.2016 și scadent la data de 28.02.2016, a fost refuzat la plată la data de 29.02.2016 pe motivul „poprire sau alte măsuri de indisponibilizare instituite pe cont de către o autoritate a statului”;

Procurorul a reținut că din raportul de constatare tehnico-științifică nr.5880/II/2/2017 rezultă că, în perioada lunilor iulie-august 2015 și 17.08.2015, respectiv 26.08.2015, S.C. ##### S.R.L. avea de încasat suma totală de 23.726.402,04 lei de la clienții principali ai societății cu mențiunea că, aceasta este diminuată cu 1 1.811,21 lei reprezentând sume înregistrate ca fiind de restituit diverșilor clienți, la data încheierii contractului de prestări servicii nr. 1465/17.08.2015 cu Societatea ##### S.A. La data încheierii actului adițional nr. 127/26.08.2015 cu Societatea ##### S.A., S.C. ##### S.R.L. avea de încasat suma totală de 16.770.739,43 lei, cu mențiunea că, această sumă este diminuată cu 274.838,92 lei reprezentând valoarea ce trebuie restituită către diverșilor clienți.

Din raport mai rezultă că, în perioada iulie - august 2015, respectiv zilele de 17.08.2015 și 26.08.2015 S.C. ##### S.R.L. avea de achitat furnizorilor suma totală de 46.794.206,64 lei.

Societatea ##### S.A. prin cererea nr.#####.06.2016, a depus cerere de executare silită pentru suma de 1.135.284,44 lei vizând două bilete la ordin refuzate la plată din cele menționate, mai sus (##### și INGB3AA nr. 1086990, fiecare în valoare de 567.642,20 lei).

Conform buletinului procedurilor de insolvență din data de nr. 15636/29.08.2016, rezultă că, Societatea ##### S.A. s-a înscris la masa credală cu suma de 2.917.265,89 lei.

Din fișa partener a ##### S.A. cu partenerul S.C. ##### S.R.L. rezultă că, aceasta din urmă a achiziționat energie electrică, în perioada 04.09.2015-29.01.2016 în cuantum de 6.338.211,99 lei și a achitat 3.567.642 lei, rămânând un rest de plată în cuantum de 2.770.569,99 lei la care se adaugă pentru perioada 18.01-26.04.2016 penalități în cuantum de 95.827,12 lei. Se poate observa că, în toată această perioadă S.C. ##### S.R.L. a achitat din datorie.

Din notificarea nr.465/03.12.2015 rezultă faptul că, S.C. ##### S.R.L. a solicitat deschiderea procedurii insolvenței față de S.C. ##### S.R.L., urmare a acestui aspect Tribunalul ##### solicitându-i în data de 14.06.2016 depunerea întâmpinării în procesul-civil iar insolvența a fost deschisă la data de 30.06.2016.

Raportat la probele administrate, procurorul de caz a constatat faptul că:

##### S.A., în calitate de prestator, a încheiat cu societatea ##### S.R.L. în calitate de achizitor, Contractul de prestări servicii nr. 1465/17.08.2015, înregistrat la societatea Electrica cu nr. 127/26.08.2015, respectiv la achizitor sub nr.AA1/11.09.2015, având ca obiect prestarea de servicii de reprezentare ca parte responsabilă cu echilibrarea, în perioada de valabilitate a contractului convenita inițial 01.09.2015-30.04.2016, fiind emise doua facturi în cuantum de 1.758.666,64 lei, respectiv 2.056.711,55 lei.

Debitoarea nu si-a onorat obligațiile de plata datorită unor dezechilibre și disfuncționalități de natură economică așa cum rezultă din declarația suspectului.

La data de 28.12.2015 s-a procedat la semnarea unui Angajament de plata înregistrat la Electrica cu nr. #####.12.2015, prin care societatea debitoare s-a obligat sa plătească suma de 3.338.211,99 lei in 6 rate lunare. Pentru garantarea onorarii obligațiilor de plata in transe, debitoarea a emis bilete la ordin, dar acestea au fost refuzate la plata pentru motivul „poprire sau alte masuri de indisponibilizare instituite pe cont de către o autoritate a statului”.

Din totalul debitului de 6.338.211,99 a fost încasată doar suma de 3.624.259,81 lei de către ##### S.A.. In prezent, debitul debitoarei fata de ##### S.A. este în cuantum total de 2.917.265,89 compus din debit principal 2.713.952,18 lei + penalități de întârziere în valoare de 203.313,71 lei.

Neîndeplinirea unei obligații civile la termenul stabilit în contract nu constituie infracțiunea de înșelăciune dacă la momentul contractului nu au fost folosite mijloace frauduloase, în lipsa cărora contractul nu ar fi fost încheiat. Mai precis încheierea contractului între cele două societăți fără să fie însoțită de acte comisive prin care vânzătorul să fi fost indus în eroare cu privire la efectuarea plății, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune.

Faptul că au fost emise ulterior încheierii contractului mai multe bilete la ordin care au fost refuzate, nu are relevanță penală.

Potrivit dispozițiilor Legii nr.58/1934, biletul la ordin este un înscris prin care o persoană, numită emitent, se obligă să plătească altei persoane, numită beneficiar ori la ordinul acesteia, o sumă de bani la scadență. La emiterea biletului la ordin legea nu cere existența pentru emitent a disponibilului pe care se obligă să i-l plătească beneficiarului, astfel că nu se poate afirma că emitentul induce în eroare pe beneficiar prezentându-i în mod nereal că este solvabil, acesta doar se obligă ca, la o anumită dată să plătească o anumită sumă, și nu atesta nereal că și posedă această sumă în momentul emiterii titlului, pentru suma înscrisă în bilet.

Cu privire la situația financiară a societății administrată de suspectul ##### s-a reținut că la momentul încheierii contractului, din raportul de constatare tehnico-științifică nr.5880/II/2/2017 rezultă că, S.C. ROMENERGY INDUSTRY S.R.L a desfășurat activitate economică reală, furnizând energie către numeroși clienți, astfel că în perioada lunilor iulie-august 2015 și 17.08.2015, respectiv 26.08.2015, S.C. ##### S.R.L. avea de încasat suma totală de 23.726.402,04 lei de la clienții principali ai societății cu mențiunea că, aceasta era diminuată cu 11.811,21 lei reprezentând sume înregistrate ca fiind de restituit diverșilor clienți, la data încheierii contractului de prestări servicii nr. 1465/17.08.2015 cu Societatea ##### S.A.

La data încheierii actului adițional nr. 127/26.08.2015 cu Societatea ##### S.A., S.C. ##### S.R.L. avea de încasat suma totală de 16.770.739,43 lei, cu mențiunea că, această sumă este diminuată cu 274.838,92 lei reprezentând valoarea ce trebuie restituită diverșilor clienți.

Astfel, procurorul de caz a reținut că din probele administrate nu rezultă utilizarea unor mijloace frauduloase care să însoțească încheierea contractului. A interpreta altfel, ar însemna ca orice neplată la termen a unei obligații civile să constituie infracțiunea de înșelăciune, ceea ce contravine voinței legiuitorului.

Cu privire la fapta de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.244 alin. (1) și (2) C.pen. raportat la art.256 1 C.pen. reținută în sarcina suspectului ##### procurorul de caz a dispus clasarea în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b C.pr.pen., întrucât aceasta nu este tipică atât sub aspectul laturii obiective, lipsind acțiunea de amăgire, de inducere în eroare cu privire la posibilitățile de plată ale acestuia, dar și sub aspectul laturii subiective lipsind intenția frauduloasă a suspectului, litigiul dintre părți având un caracter civil.

Prin Ordonanța nr.53/II/2/2021 din data de 27.05.2021 emisă de ##### procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### în dosar nr. 35/II/2/2021 s-a respins plângerea formulată de petentă împotriva Ordonanței de clasare mai sus descrise.

În esență s-a arătat în motivarea acesteia următoarele:

S-a apreciat că în mod legal și temeinic s-a reținut starea de fapt și motivarea soluției, respectându-se garanțiile procesual penale. Această soluție este în concordanță cu criteriile de incidență ale legii penale și procesual penale, procurorul interpretând în mod judicios probele administrate în cauză.

Cu privire la critica adusă faptului că în ordonanța de clasare este indicat doar un raport realizat în anul 2017, deși cu ocazia soluționării contestației formulate de petentă cu privire la durata urmăririi penale s-a menționat necesitatea întocmirii unui raport de constatare ce urma a fi finalizat în luna februarie 2021, s-a constatat că raportul de constatare tehnico-științifică nr.5880/II/2/2017 menționat în cuprinsul ordonanței de clasare a fost finalizat de specialistul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### la data de 29.03.2021, nefiind finalizat la momentul contestației.

Chiar dacă petenta a apreciat că situația de fapt descrisă ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune săvârșită și de către ##### SRL, organele de urmărire penală au apreciat că situația de fapt descrisă ar putea atrage răspunderea penală a persoanei fizice, sens în care au dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul #####. Judecătorul de cameră preliminară reține că atributul calificării juridice a unei situații de fapt supuse cercetării le revine exclusiv organelor de urmărire penală.

Cu privire la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.244 alin. (1) și (2) C.pen. raportat la art.256 1 C.pen. reținută în sarcina suspectului #####, judecătorul reține că nu este îndeplinită condiția de tipicitate lipsind acțiunea de amăgire, de inducere în eroare cu privire la posibilitățile de plată, iar sub aspectul laturii subiective intenția frauduloasă a suspectului, litigiul dintre părți având un caracter civil.

Din modul în care legiuitorul incriminează fapta, rezultă că forma de vinovăție pentru această infracțiune nu poate fi decât intenția, iar acțiunea de inducere în eroare trebuie să intervină la data încheierii convenției.

Judecătorul de cameră preliminară reține că între petentă, în calitate de prestator și ##  
##### ##, în calitate de achizitor, s-a încheiat Contractul de prestări servicii nr. 1465/17.08.2015 înregistrat la Societatea Electrica cu nr. 127/26.08.2015 având ca obiect prestarea de servicii de reprezentare ca parte responsabilă cu echilibrarea, în perioada de valabilitate a contractului convenită inițial 01.09.2015-30.04.2016.

Astfel cum rezultă din declarația martorilor ##### și #####, pentru încheierea contractului, ##### administrator al ## ##### a prezentat datele estimative pentru 2 luni anterioare datei de 01.09.2015 în baza cărora s-a solicitat o garanție în valoare de 2.000.000 lei depusă de societate. Nu se poate susține că suspectul a prezentat date nereale la încheierea contractului, întrucât din înscrisurile depuse la dosar (f.158-178), ultimele dezechilibre pe care societatea le-a avut au fost cele din luna iunie 2015, iar datele privind dezechilibrele pe luna iulie 2015 erau transmise în mod oficial de către ## #####, situații pe care reprezentanții petentei aveau obligația să le verifice și pe care le-au avut în vedere la stabilirea garanției. De asemenea, martorii nu au arătat că la încheierea contractului societatea ar fi trebuit să prezinte situația sa financiară, astfel că susținerea petentei că ## ##### Industry s-ar fi aflat în dificultate financiară la încheierea contractului este lipsit de relevanță.

De altfel, în momentul în care ## ##### a înregistrat dezechilibre, în conformitate cu prev. Ordinului ANRE nr.35/2010, ##### SA a solicitat ##### SA modificarea datelor de referință ale PRE Electrica (partea responsabilă cu echilibrarea) prin scoaterea din structura acesteia a ## #####.

În urma notificării privind rezilierea contractului nr.127/26.08.2015, suspectul ##### a încercat să dea asigurări petentei că pe viitor nu se vor mai crea dezechilibre (f.157), comunicând SDFEE Electrica că începând cu data de 18.09.2015 va renunța la achiziționarea cantităților de energie pentru următoarele contracte: Bit Reen 110,000 MWh, Repower Furnizare 360,000 MWh, A Energy Ind 432,000 MWh, Electromagnetica 360,000 MWh.

Mai reține judecătorul de cameră preliminară, și că potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică întocmit în cauză, societatea ##### SRL nu a prevăzut eventualele dezechilibre negative facturate de Electrica în baza metodologiei de calcul prezentată în anexa nr.2 la contract.

Conform art.21 din Legea nr.123/2012 cu modificările și completările ulterioare, participanții la piața de energie electrică sunt obligați să-și asume responsabilitatea financiară pentru plata dezechilibrelor pe care le generează pe piața de energie electrică. În acest sens, petenta a emis la data de 04.09.2015, respectiv 14.09.2015 doua facturi în cuantum de 1.758.666,64 lei, respectiv 2.056.711,55 lei. Din această sumă s-a recuperat suma de 3.624.259,81 lei, rămânând un rest de plată de 2.713.952,18 lei.

##### de aceste considerente, se constată că nu a existat vreo acțiune de inducere în eroare a petentei cu ocazia încheierii Contractul de prestări servicii nr. 1465/17.08.2015 și nu a existat vreo intenție a suspectului de a induce în eroare petenta, dimpotrivă acesta și-a arătat disponibilitatea pentru desfășurarea în continuare a relațiilor comerciale și a recunoscut existența debitului.

Referitor la cele 6 bilete la ordin emise de ## ##### și avalizate de suspectul #####, judecătorul de cameră preliminară reține că la data de 28.12.2015 s-a procedat la semnarea unui Angajament de plata înregistrat la Electrica cu nr. #####.12.2015, prin care societatea debitoare s-a obligat sa plătească suma de 3.338.211,99 lei in 6 rate lunare. Pentru garantarea onorarii obligațiilor de plata in transe, debitoarea a emis bilete la ordin, dar acestea au fost refuzate la plata pentru motivul „poprire sau alte masuri de indisponibilizare instituite pe cont de către o autoritate a statului”.

Potrivit dispozițiilor cuprinse în Legea nr.58/1934, biletul la ordin este un înscris prin care o persoană, numită emitent, se obligă să plătească altei persoane, numită beneficiar, ori la ordinul acesteia, o sumă de bani la scadență. Astfel, este vorba de un angajament de plată ce conține asumarea în mod unilateral a unei obligații pecuniare față de beneficiar, în caz de neplată este atrasă o

răspundere civilă contractuală generată de neexecutarea unei obligații asumate într-un contract, cea ce dă naștere unei acțiuni civile în justiție.

Inexistența, în cont, la scadență, a sumelor de bani prevăzute în biletele la ordin deschise posesorilor titlurilor respective dreptul la acțiune directă sau în regres, ca și la executarea nemijlocită a biletelor la ordin potrivit art.47-55 și a art.57-64 din Legea nr.58/1934.

Nu se poate prezuma intenția dolosivă a suspectului prin cesionarea creanțelor în favoarea altor debitori, în condițiile în care o parte din datorie, aproximativ de 900.000 lei s-a achitat în mod voluntar, iar disfuncționalitățile ce au intervenit în activitatea societății nu i-au fost imputabile suspectului. Conform declarației suspectului, acesta a încercat să rezolve situația financiară a societății sale, mărinđ, la data de 28.01.2016, capitalul social cu 1 milion euro, 50% din această valoare a fost transmisă către bugetul de stat pentru a ridica popririle. De asemenea din raportul de constatare tehnico-științifică întocmit în cauză, rezultă că la data emiterii biletelor de ordin societatea avea disponibilități bănești ceea ce arată că aceasta a desfășurat activitate comercială, suspectul încercând să redreseze societatea.

Referitor la angajamentul de plată, din raportul de constatare tehnico-științifică nr.5880/II/2/2017 din 29.03.2021 rezultă că în perioada anului 2015 și în semestrul I al anului 2016, ## ##### a înregistrat achiziții de la furnizorii societății în cuantum de 287.659.753, 1 lei, respectiv de 67.623.585,22 lei, precum și stingeri ale obligației de plată în sumă totală de 200.849.992,65 lei. De asemenea, expertul a arătat că în perioada anului 2015 societatea a înregistrat livrări către clienți în sumă totală de 281.787.063,28 lei, iar în perioada semestrului I din anul 2016 în sumă totală de 281.787.063,28 lei ceea ce arată că societatea a avut încasări.

Nu se poate reține că înscrierea de ipoteci /sechestrul asupra bunurilor societății încă din luna decembrie 2015 este o acțiune de inducere în eroare a petentei, întrucât nu suspectul este cel care a solicitat executarea silită. Aceste ipoteci au început a fi înscrise înainte de a se semna angajamentul de plată (potrivit susținerilor petentei începând cu luna decembrie 2015), iar petenta prin verificarea arhivei electronice putea constata existența acestora.

Mai reține judecătorul că deși petenta a solicitat „transmiterea cauzei către procuror pentru a completa urmărirea penală”, nu arată care ar fi actele de urmărire penală care ar fi trebuit efectuate în cauză.

#### de probatoriul administrat și situația de fapt existentă în cauză, judecătorul de cameră preliminară, în deplină consonanță cu considerentele expuse în cuprinsul Ordonanței de clasare din data de 19.04.2021, constată întemeiată soluția de clasare dispusă din perspectiva dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. b) Cod de procedură penală, în condițiile în care, simpla neîndeplinire a unei obligații contractuale, în lipsa existenței unei acțiuni de inducere în eroare, nu întrunește cerințele de tipicitate ale infracțiunii de înșelăciune, întrucât simpla încheiere a unei convenții, urmată de neexecutarea sau executarea parțială a obligațiilor asumate, nu constituie infracțiunea de înșelăciune, în lipsa acțiunii de inducere în eroare, ci are natura unui litigiu civil, dând naștere la o eventuală răspundere civilă contractuală și, nicidecum penală.

În consecință, Tribunalul, în temeiul art. 341 alin. 6 lit. a Cod de procedură penală, va respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta Societatea ##### SA cu sediul în București, ####, sector 1, împotriva ordonanței emise în dosar nr. ####/P/2019 la data de 19.04.2021 de Parchetul de pe lângă Tribunalul ####, precum și a ordonanței emise în dosar nr. 53/II/2/2021, la data de 27.05.2021 de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ####.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga petenta la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

Respinge excepția inadmisibilității plângerii invocată de Ministerul #####- Parchetul de pe lângă Tribunalul #####.

În temeiul art. 341 alin. 6 lit. a Cod de procedură penală, respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta Societatea ##### SA cu sediul în București, #####, sector 1, împotriva ordonanței emisă în dosar nr. ###/P/2019 la data de 19.04.2021 de Parchetul de pe lângă Tribunalul #####, precum și a ordonanței emise în dosar nr. 53/II/2/2021, la data de 27.05.2021 de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul #####.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă petenta la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată în camera de consiliu astăzi, 25.10.2021.

Judecător cameră preliminară,

#####

Grefier,

#####

Red.#####

Tehnored.#####/2 ex 15.12.2021